

РЕШЕНИЕ

№ 404

гр. София, 25.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5308** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на А. И. А., с адрес в [населено място] против отказ, обективиран в Писмо изх. № ППН-01-37/#4/14.05.2022г. на председателя на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД, Комисията/.

С жалбата се твърди, че при постановяване на акта не е спазена установената форма, допуснати са съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие на материалноправни разпоредби. Иска се преписката да бъде върната за произнасяне по наведените доводи и за извършване на проверка.

Ответникът оспорва жалбата като недопустима и неоснователна. Сочил, че подаденият сигнал е разгледан по реда на чл.12, ал.4 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ и поради липса на нарушение не е издадено решение. Изразява становище, че оспореното писмо има уведомителен характер за резултата от извършената проверка и не представлява индивидуален административен акт.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На 17.01.2022г. чрез системата за сигурно електронно връчване А. А. подаде жалба с № ППН-01-37/19.01.2022г. срещу незаконна обработка на лични данни /л.17, л.10/. Към жалбата приложила молба за съдействие /л.12/, отговор на жалба до кмет район О. купел /л.13, жалба до КЗЛД /л.14 и 15/ и жалба до кмета на район О. купел /л.16/.

В жалбата до КЗЛД А. сочи, че във входа на блока, в който се намира

жилището ѝ от около две години са монтирани камери без нейно съгласие и това на етажната собственост, дадено по предвидения за това ред и без да са налице предпоставките за тези действия в ЗЗЛД, съответно в Регламент /ЕС/ 2016/679 на ЕС и свързаните с тях Насоки №3/2019г. относно обработването на лични данни чрез видеоустройства от 29.01.2020г. на ЕКЗД. Твърди, че запис от тези камери, на който се вижда целият ѝ простор във входа и какво прави е изпратен на партньора ѝ, с който живее на семейни начала по Вайбър на 17.12.2021г. от К. Т. от ап.53, ет.9, която събира парите за разходите на етажната собственост /ЕС/.С жалбата е направено искане след като бъдат установени нарушенията – събиране, съхраняване, използване и разпространение на лични данни да се предприемат предвидените в закона действия и прилагане на съответните мерки за защита на А. и останалите лица, попадащи в обсега на незаконната обработка на лични данни.

С резолюция от 24.01.2022г. по жалбата е разпоредена проверка от Т.П., В.И. и Д.Т..

На 28.01.2022г. е изготвено писмо до К. З., с което председателят на КЗЛД го е уведомял, че във връзка с постъпил сигнал от А. е назначена проверка в жилищната сграда – ЕС, находяща се на адрес: гр.С.,[жк]купел“ [жилищен адрес]. С писмото е изпратен и въпросник за проверки.

На 18.02.2022г. попълнен от К.З. въпросникът е върнат в КЗЛД.

Със заповед № РД-15-94/10.03.2022г. на председателя на КЗЛД на основание чл.58, §1 от Регламент /ЕС/ 2016/679 и чл.12, ал.1 и ал.4 от ЗЗЛД във връзка с постъпил сигнал с вх. №ППН-01-37/19.01.2022г. от А. А. е наредено да бъде извършена проверка по спазване и прилагане на регламента от К. З. във връзка с обработване на лични данни на физически лица посредством система за видеонаблюдение, изградена на адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес]. Посочена е основна задача на проверката – да се установи спазени ли са разпоредбите на Регламент /ЕС/ 2016/679 и ЗЗЛД при обработване на личните данни на физически лица, посредством система за видеонаблюдение, изградена на адрес: [населено място],[жк]купел“ [жилищен адрес]. Заповедта е съобщена на К. З. на 11.03.2022г.

На 11.03.2022г. е съставен констативен протокол, в който са отразени резултатът от проверка извършена в [жилищен адрес][жк]и представените документи.

Видно от Протокол 002, съставен за проведено на 26.09.2019г. общо събрание на собствениците и живущите в жилищна сграда, находяща се в[жк][жилищен адрес] с 84 броя апартаменти и 250 бр. собственици предложението по т.5 за поставяне на видеонаблюдение е прието от всички присъстващи, както следва: 52 гласа „за“ или 71,454 ид.ч. от общите части. Съгласието с предложението по т.5 от дневния ред е изразено с подписи от присъствалите на общото събрание лица в протокол от 26.09.2019г. /л.29,л.30/. Жалбоподателката А. А. не е записана като присъстваща и не се е подписала в този протокол.

В Протокол № 002 е посочено, че чрез гласуване е взето решение М. Т. да стане официален домоуправител на блок 8.

Представена е фактура от 07.10.2019г. за закупуване на 1 бр. карта памет без посочен получател. Приложени са снимки за разположението на камера 1 и камера 2; за изходящ образ от камера 1, за камера 2, за която е посочено, че не работи; за изходящ образ от камера 1 – нощен режим на работа; изходящ образ от последно съхранен запис на 09.02.2022г.; за поставени информационни стикери за осъществяването на видеонаблюдение; екранни разпечатки от изпратения файл и кореспонденция; екранна

разпечатка от изпратения имейл и кореспонденция.

На 06.04.2022г. проверяващият екип е съставил констативен акт за резултатите от извършената проверка. Като се е позовал на Протокол № 002/26.09.2019г. от проведеното общо събрание на ЕС екипът е приел, че решенията за избор на управител и за поставяне на видеонаблюдение са взети с пълно мнозинство от присъстващите, които представляват 71,454 % ид.ч. от общите части на етажната собственост и че видеонаблюдението се осъществява с цел защита и превенция от посегателство на имуществото на живущите, вандалски прояви, кражби, нарушаване на направените подобрения в блока и други носещи вреди на живущите. Посочено е, че системата за видеонаблюдение е изградена през октомври-ноември 2019г. и се поддържа лично от К. З., по възлагане от страна на домоуправителя. Установени са две видеокamери: камера 1, монтирана на партера на фойето, като в обхвата ѝ на наблюдение попадат стълбищната площадка във фойето, пощенските кутии, част от асансьорите и подстъпа към задния вход на блока и камера 2, монтирана на партера, на 1-1,5м. от първата, която видимо не работи и не е свързана с електронно захранване.

Присъстващите на проверката – З. и Т. уведомили екипа, че А. А. нееднократно сваляла и късала обявления относно въпроси, касаещи ЕС. При поредно скъсване на обявление на 16.12.2021г. е направен запис от системата за видеонаблюдение, който Т. изпратила по Viber на лице, живеещо с А..

Проверяващият екип е изразил мнение, че видеонаблюдението е в резултат на решение на общото събрание на ЕС и представлява легитимен интерес на собствениците и живущите във входа по смисъла на чл.6, §1, б.“е“ от Регламент /ЕС/ 2016/679, като легитимният интерес е конкретен за защита и превенция от посегателство на имуществото на живущите, вандалски прояви, кражби, нарушаване на направените подобрения в блока и други носещи вреди на живущите. Направен е извод, че обработването се явява законосъобразно, пропорционално и свързано с целта, камерата е насочена по начин, по който максимално да заснема вътрешността на фойето на входа. Прието е, че легитимният интерес на ЕС е пропорционален на целите, а този на подателя на сигнала А. няма преимущество. Проверяващият екип не установил нарушения на разпоредбите на Регламент /ЕС/ 2016/679 и ЗЗЛД от страна на ЕС, представлявана от домоуправителя М.Т. при обработване на лични данни на физически лица посредством изградената на адреса видеосистема.

На 13.04.2022г. е проведено заседание на КЗЛД, на което са разгледани констативни актове по сигнали с предложения за приемане, между които и констативен акт от 06.04.2022г. относно извършена проверка на ЕС на адрес: [населено място],[жк],[жилищен адрес] относно сигнал с № ППН-01-37 от 19.01.2022г. След доклад и гласуване КЗЛД е приела решение с 4 гласа „за“ от общо присъстващи 4 членове, с което е приела докладвания констативен акт и е постановила уведомяване на сигналоподателя, като е възложила на дирекция „Правни производства и надзор“ да извърши необходимото.

С оспореното писмо, изх.№ ППН-01-37#4/14.05.2022г. е посочено, че във връзка със сигнал относно монтирани камери за видеонаблюдение е извършена проверка и е установено, че ЕС, в качеството ѝ на администратор на лични данни обработва законосъобразно лични данни чрез изградената система за видеонаблюдение, в изпълнение на решение на общото събрание на ЕС, което представлява легитимен интерес на собствениците и живущите във входа по смисъла на чл.6, §1, б.“е“ от

Регламент /ЕС/ 2016/679. Записано е също, че не са констатирани и нарушения на Регламент /ЕС/ 2016/679 и на ЗЗЛД при обработването на лични данни на физически лица чрез системата за видеонаблюдение и няма основание за упражняване на последващи правомощия от страна на КЗЛД.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок, предвид разпоредбата на чл.140, ал.1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Неправилно административният орган се е произнесъл по жалбата на А.А. следвайки процедурата по чл.12 от ЗЗЛД.

В процесното писмо изрично е записано, че ЕС, в качеството ѝ на администратор на лични данни обработва законосъобразно лични данни чрез изградената система за видеонаблюдение и че при обработването на лични данни на физически лица чрез системата за видеонаблюдение не са констатирани нарушения на Регламент /ЕС/ 2016/679 и на ЗЗЛД, което е произнасяне по същество на жалбата. Затова оспореното писмо има характер на произнасяне по жалба и обективира решение за отказ по чл.38 от ЗЗЛД, без да са спазени изискванията за това.

Съгласно чл.12, ал.1 и ал.4 от ЗЗЛД председателят и членовете на комисията или упълномощени от нея лица от администрацията ѝ осъществяват контрол чрез предварителни консултации, проверки и съвместни операции за спазване на Регламент /ЕС/ 2016/679 и на този закон, като проверки се извършват по инициатива на комисията, по жалба на заинтересовани лица или след подаден сигнал. Сигнали могат да се подават за злоупотреби с власт и корупция, лошо управление на държавно или общинско имущество или за други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица /чл.107, ал.4 АПК/. Съгласно чл.15, ал.2 от АПК за подаване на сигнал не се изисква наличие на личен и пряк правен интерес. Това е така защото е презюмиран надделяващ обществен интерес. Сигналите се подават до органите, които непосредствено ръководят и контролират органите и длъжностните лица, за чиито незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия се съобщава – арг. чл.119, ал.1 от АПК. В случая служителите на КЗЛД са извършили проверка по жалба - погрешно приета за сигнал от лице, което твърди, че е потърпевш в резултат на незаконосъобразно обработване на личните му данни от лицето К. Т.. А. обосновава свой правен интерес поради засягане на собствени права и интереси, а не поради надделяващ обществен интерес. Този интерес е пряк и непосредствен. Аргумент, че жалбата до КЗЛД не е сигнал е и направеното с нея искане Комисията да приложи съответните мерки за защита на А..

Органът се е ограничил до извършване на проверка относно начина на вземане на решение от ЕС за осъществяване на видеонаблюдение, но жалбата не касае само този въпрос. А. А. описва конкретен случай от 17.12.2021г. с твърдения за обработка на личните ѝ данни от К. Т., с които обстоятелства не е съгласна.

В хода на проверката проверяващият екип е доказал твърденията на А., че К. Т. изпратила по Viber на лице, живеещо с А. направен запис от системата за

видеонаблюдение, както и че системата за видеонаблюдение се поддържа лично от К. З., а не от Т.. Но въпросите по какъв начин записът от системата е попаднал в Т. и на кое правно основание Т. го е изпратила по Viber на трето лице не са изследвани, респ. при неизяснени обстоятелства и не по предвидения ред с оспореното писмо е постановен отказ.

Адресат на жалбата по чл.38, ал.1 от ЗЗЛД е КЗЛД. Производството по реда на чл.38, ал.2 от ЗЗЛД се осъществява от КЗЛД като административно производство по АПК. В него участват Комисията, като колективен орган, лицето, подало жалбата, и операторът на лични данни. В това производство Комисията се произнася по допустимостта на жалбата и събира доказателства в производството, с участието на двете страни. Комисията се произнася с решение. В конкретния случай председателят на КЗЛД вместо Комисията се е произнесъл с оспореното писмо. Изложеното сочи, че оспореният отказ е нищожен, защото е издаден от некомпетентен орган и в противоречие с установената за това процедура.

Предвид изложеното следва да бъде прогласена нищожността на оспорения акт, а жалбата да бъде изпратена за произнасяне от компетентния орган и по предвидената за това процедура. При новото разглеждане органът следва да има предвид, че мандатът на домоуправителя М. Т. е изтекъл на 26.09.2021г.

Страните не са претендирали присъждане на разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА за нищожен отказ, обективиран в Писмо изх. № ППН-01-37/#4/14.05.2022г. на председателя на Комисията за защита на личните данни.

ИЗПРАЩА преписката на компетентния орган – Комисията за защита на личните данни за образуване на производство по чл.38, ал.1 от ЗЗЛД по жалба с № ППН-01-37 от 19.01.2022г., подадена от А. И. А..

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: