

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. София, 04.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3795** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК.

Делото е образувано по жалби от Н. С. Б., З. Г. П. и Г. Д. Т. срещу Заповед № 18-742/21.01.2021г. на Началника на СГКК, с която е одобрено изменението на КККР за територията на [населено място], район „П.“ СО, одобрена със Заповед № РД-18-46/2011г. на ИД на АГКК, последно изменение на КККР от 17.08.2020г. относно имот с идентификатор ПИ44063.6225.4404 в съответствие с УПИ IX-129 от 21.05.1991г.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателите не се явяват и не се представляват.

Ответникът Началник СГКК се представлява от адв. Б., която оспорва жалбата и моли заповедта да бъде оставена в сила. Депозира подробни писмени бележки и претендира адвокатско възнаграждение.

Заинтересованите страни не се явяват и не изпращат представители, както и не ангажират становище по спора.

Съдът, на база данните по делото, намира следното:

Жалбите са процесуално допустими, като подадени в срок и от лица, чиито имоти са засегнати от процесното изменение, а разгледани по същество, се явяват и основателни.

По отношение на възражението на ответника за недопустимост на жалбите на З. П. и Г. Т. поради просрочие, съдът съобрази, че действително са правени опити за връчване на уведомлението за образуваното производство по чл. 26 от АПК до лицата,

но по делото липсват доказателства за опит за връчване на заповедта. С оглед горното и при липса на данни за момента на връчване на оспорената заповед, жалбата се явява в срок.

Производството пред органа е започнало със заявление №01-395968 от 01.09.2020г. , подадено от Е. Р. и Н. Г. – заинтересовани страни по делото.

С процесното изменение се променят западната, южната и източната граница на имот ПИ 44063.6225.4404 в съответствие с действащия регулационен план на [населено място], одобрен със Заповед РД-09-129 от 21.05.1991г. на Председателя на ИК на ОбНС П.. С изменението се засягат границите на имоти №№44063.6225.4405, като се измества неговата северна граница в посока юг и размерът му се определя от 486 кв.м на 476 кв.м. Същият е собственост на жалбоподателя Н. Б., който се легитимира с нотариален акт за същия, съгласно който му се признават 420 кв.м. Другият засегнат от изменението имот, който е в обема на настоящото производство, е ПИ с №44063.6225.1649 – собственост на жалбоподателите З. П. и Г. Т., като източната граница на имота / западна на процесния/ се измества в посока запад, при което общата му площ от 606 кв.м. става в размер на 598 кв.м. Съгласно нотариален акт, имотът е 553 кв.м.

Останалите заинтересовани страни, конституирани по делото, чиито имоти са засегнати от изменението, не са отправили възражение срещу същото и не са подали жалби.

Заповедта е издадена на основание чл. 54, ал.4 и чл. 54, ал.1 и чл. 51, ал.1, т.2 от ЗКИР. Органът е приел, че е налице непълнота в КККР, представляваща несъответствие с одобрения, приложен и действащ регулационен план, одобрен със Заповед РД-09-129 от 21.05.1991г. на Председателя на ИК на ОбНС П., приложена на лист 163 по делото. Няма спор по делото, че проектираното и одобрено изменение съответства по граници и разположение именно на този план. Налице е приложен регулационен план, който не съответства на кадастралната карта, която е приета в последващ момент, поради което е налице грешка в същата, която по арг. от чл. 51, ал.1, т.2 във връзка с чл. 54, ал.1 от ЗКИР и на основание §5 от ПЗР на ЗКИР следва да бъде отстранена, като се допусне съответно изменение, което да постави кадастралните граници в съответствие с границите на приложения регулационен план.

Процедурата по издаване на акта е спазена, като от доказателствата по делото се установява уведомяване на всички заинтересовани страни. Заявлението е придружено от предписаните от закона документи, вкл. изработено от правоспособно лице задание.

Не е спорно обаче, че с процесното изменение се засягат имотите, собственост на жалбоподателите, като се отнемат части от същите и се изместват границите им. Това, че документите за собственост на жалбоподателите установяват право в по-малък обем на имотите като квадратура и след изменението, не води до извод, че същите нямат правото да заявят спор за материално право, тъй като по преписката не е изяснявано това несъответствие, което и не може да бъде предмет на това производство. Последното обаче е индиция за наличието на такъв спор за материално право, което е пречка за направеното одобрение. Нормата на чл. 54, ал.2 от ЗКИР предписва, че когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При липса на водено предварително такова производство е налице пречка за издаване на акта за изменение на КККР поради непълнота или грешка.

С оглед горното следва, че актът е издаден в нарушение на материалния закон и следва да бъде отменен.

Воен от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 18-742/21.01.2021г. на Началника на СГКК, с която е одобрено изменението на КККР за територията на [населено място], район „П.“ СО, относно имот 44063.6225.4404.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред ВАС.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: