

Протокол

№

гр. София, 10.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 10.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **14291** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:27 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Н. Д., редовно уведомен, се представлява от адв.Д., надлежно упълномощена.

ЗА Ответника ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, редовно уведомен, явява се юриск. Т. надлежно упълномощена и от днес.

Страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени бележки от 23/07/2020 г. на ответника.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, депозирана на 18/09/2020 г. с представени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя Д. от 24/09/2020 г. и представено с молбата удостоверение.

Адв. Д.: Поддържам всички книжа по делото. Поддържам искането за преюдициално запитване. Водя свидетеля за допуснати в предходно съд.з. гласни доказателства.

Юриск. Т.: Представям писмени бележки с приложения.

адв. Д.: Моля да ми предоставитете срок за становище по тях Приложеното решение

на КЗЛД да не се приема, то е за регистър БУЛСТАТ и ЕИК, което не е идентично с ЕГН на съдружниците. Второто приложение „Методическите указания“ е документ без подпис и печат, няма доказателства за въвеждането им, дата на публикуване, за идентичност.

С оглед възражението на пълномощника на жалбоподателя за приемането с писмените бележки от днес на доказателства от ответната страна, съдът като намира възраженията за основателни, следва да ги уважи. Не следва да приема представеното като писмено доказателство приложение № 1 решение № ППН 17/22.10.2020 на КЗЛД. Намира, че същото не е относимо, макар и да представлява годно доказателствено средство. Представените като приложение № 2 „Методически указания към работата на длъжностни лица по регистрацията“ съдът не следва да ги приема, т.к. не са представени в пълнота, а и с оглед на обстоятелството, заявено от пълномощника на ответника, че са изнесени на ел. страницата на Агенция по вписванията и достъпът до тях не е ограничен.

По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКАЗВА да приеме представените и описани като приложения №№ 1 и 2 в писмени бележки доказателства от ответника.

ВЪРНА същите на процесуалния представител на ответника.

По отношение на представените писмени бележки, за които се твърди от пълномощника на ответника, че са допълнени с нови съображения в сравнение с представени такива на 23/07/ 2020г. и касаят съществуването на спора, съдът не намира за необходимо да предоставя срок за становище на жалбоподателя и с това да отлага делото. Пълномощникът на жалбоподателя може да се запознае допълнително с тях и да изрази допълнителните си съображения по тях със свои писмени бележки по съществуването на спора, в предоставения от съда срок за това.

Съдът, с оглед определението си в предходно съд.з. за събиране на гласни доказателства по твърдени факти и обстоятелства от жалбоподателя,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит водения свидетел.

ПОКАНИ в залата свидетеля.

СНЕМА самоличността му:

Т. Ц. Ц., 29г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ОБЕЩАВА да даде верни показания.

Св. (на въпрос на адв. Д.): Познавам Д. /жалбоподателя/ от около 2 години, работим в една и съща кантора. Обсъждахме с него публикувани негови лични данни от Агенция по вписванията, конкретно за дружеството „К. сървисиз груп“, където той е и съдружник. Д. разбра, че са изтекли личните му данни, за скандала с НАП, подаде заявление към НАП, провери във всеки публичен регистър на държавните институции, видя в Търговския регистър, че всички лични данни от дружествения договор са публикувани/обявени в АВ по партидата на дружество „К. сървисиз груп“. Ядоса се, подаде заявление в АВ, за да се заличат личните му данни. Проблемът идва и от това, че дружеството, където той е съдружник е събирач на вземания от длъжници, извършва и консултации към кредитори. Притесни се, че някой от

длъжниците може да види къде живее, да потърси саморазправа, а Д. е семеен, женен е, той е на 34 години и има две деца на 4 години и новородено. Почувства и силно недоверие в институциите, в държавата като цяло. Учуди се, когато получи отговор от Агенция по вписванията да подаде заявление по друг ред, по реда на Закона за търговския регистър и за юридическите лица с нестопанска дейност. Обсъждахме писмото и той подаде жалба, после установи, че Агенцията е публикувала политики за защита на личните данни, които отговарят на това, което той е направил - да подаде писмено заявление, да заличат личните му данни. Ядоса се, притесни се, огорчи се, знам че е преживял три инсулта, че е с високо кръвно, негативно възприе и му се отрази цялата ситуация.

Страните: Нямаме въпроси. Моля да дадете ход по същество.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, че нямат доказателствени искания и като намира делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

Адв. Д.: Жалбата е основателна и доказана, вкл. размерът на претендираните неимуществени вреди. Претендирам разноски. Възразявам относно претендираните от ответника такива. В указан от съда срок ще представя писмени бележки.

Юриск. Т.: Жалбата е неоснователна, възразявам по претендирания размер на неимуществените вреди. Възразявам като прекомерен претендирания размер на адвокатско възнаграждение в настоящото производство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: