

# Протокол

№

гр. София, 14.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 14.05.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **12206** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – С., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв. А. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. П. Т., която представя пълномощно.

СГП редовно призована, не изпраща прокурор.

Адв. Т.: Моля да не давате ход на делото и същото да бъде спряно до издаване на решение по Тълкувателно дело № 7/2019 г. на ВАС, защото решава въпроса с дължимостта на лихвите при вменяване на отговорност по чл.177 ЗДДС, каквото искане сме направили с жалбата.

Юрк. Т.: Не възразявам по искането на пълномощника на жалбоподателя. Моля да спрете производството до приключване на преюдициалния спор.

Съгласно чл.229, ал.1, т.4 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, съдът спира производството, когато в същия или друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решение на спора. Разпоредбата изобщо не специфицира вида на обуславящото дело и функционалната степен на съда, пред който то е висящо, така че това може да е тълкувателно дело, образувано пред Общото събрание на колегиите на ВАС съгласно чл.128, ал.1 ЗСВ. Защото е съдебно производство, по което се постановява тълкувателно решение, което със задължителна сила съгласно чл.130, ал.2 ЗСВ определя точния смисъл на законови разпоредби, по които има неправилна или противоречива практика по чл.124, ал.1, т.1 ЗСВ с оглед преодоляването ѝ и така

обулавя изхода на всички конкретни дела, които трябва да се разрешат от съдилищата с прилагане на тези разпоредби. Поради това подобно тълкувателно дело по чл.128, ал.1 ЗСВ може да е друго дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора по чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. За допустимостта на такова спиране свидетелстват регламентирани с чл.229, ал.1, т.6 и чл.632 ГПК сходни хипотези на обусловеност от дела на Конституционния съд и СЕС. В случая, предпоставките за спиране по чл.229, ал.1, т.4 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК са изпълнени. Образувано е тълкувателно дело № 7/2019 г. на ВАС, по което подлежи на приемане тълкувателно решение на Общото събрание на колегиите на ВАС относно : 1. Отговорността по чл. 19, ал. 1, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) на трето задължено лице включва ли установеното задължение за лихви на главния длъжник? 2. Обхватът на солидарната отговорност по чл. 177 от ЗДДС включва ли и задълженията за лихви за забава върху дължимия и невнесен данък от друго лице?

Следователно подлежащото на приемане тълкувателно решение е от значение за правилното решаване на адм. дело № 12206/2014 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав, поради което то следва да се спре на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК до приключване на тълкувателно дело № 7/2019 г. на ВАС.

По изложените съображения, СЪДЪТ намира искането за основателно и

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 12206/2014 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 21 състав, до постановяване на тълкувателно решение от Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд по тълкувателно дело № 7/2019 г. по описа на Върховния административен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за спиране подлежи на обжалване с частна жалба, в 7-дневен срок от днес, пред ВАС.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: