

РЕШЕНИЕ

№ 30626

гр. София, 03.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **6134** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 84, ал.2, вр. с чл.76б, ал.1, т.2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), вр. с чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК). Образувано по жалба с вх. № 15978/12.05.2026 г. по описа на АССГ на П. Е., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] , гражданин на К., етническа принадлежност: руснак, вероизповедание: атеист, семейно положение - неженен, чрез адвокат Д. Р. -САК срещу решение № 41 ОК/22.04.2026 г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) последващата му молба с рег. № КП-01-934/02.04.2026 г. не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбата се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и връщане на преписката на интервюиращия орган с указания да допусне молбата до производство по предоставяне на закрила. Правят се възражения, че интервюиращият орган е разгледал молбата по същество, вместо да се произнесе само по допустимостта на последващата молба, с което е иззел правомощията на председателя на ДАБ при МС и лишил молителя от същинско производство. Отрича тезата на административния орган, че не се е позовал на нови обстоятелства в последващата си молба, като излага подробни съображения. В с.з. жалбоподателят се явява лично и с процесуален представител адв.И., поддържа жалбата и моли Съда да я уважи по изложените в нея съображения. Ответникът – Интервюиращ орган при ДАБ - в с.з. чрез юк.П. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. 1/6 Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

За първи път молителят е поискал международна закрила с молба до председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, с вх. № 1390/22.08.2017 г. на РПЦ- [населено място]. С решение № 4168 от 20.05.2022 г. заместник-председателят на ДАБ при МС е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на П. Е.. С Решение № 6067 от 21.10.2022 г. Административен съд – София- град е отменено по жалбата на молителя срещу горесцитираното решение на Председателя на ДАБ при МС, с което на основание чл.75, ал.1, т.4 от ЗУБ е отхвърлена молбата му за предоставяне на хуманитарен статут и преписката е изпратена на административния орган за ново произнасяне. Решението е отменено с решение № 5367 от 22.05.2023 г. по адм. № 42/2023 г. по описа на ВАС, Четвърто отделение и жалбата на молителя е отхвърлена против административния акт. С това Решение № 4168/20.05.2022 г. на ДАБ е влязло в сила на 22.05.2023 г.

С молба, подадена с вх.№ КП-01-934/02.04.2026 г., жалбоподателят е поискал предоставяне на международна закрила. Молбата е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ. В молбата се твърдят нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на заявителя. Новите обстоятелства относно личното положение са твърдения на заявителя, че с навършване на гражданско пълнолетие, той е лице което подлежи на задължителна военна служба в случай на връщане в К.. Посочва, че поради личните си убеждения не желае да получава военна подготовка. Заявява, че е напуснал държавата си на произход в ранна детска възраст, няма спомени свързани с К., не говори езика и поради това при постъпване на служба, ще бъде обект на дискриминационно отношение. З. посочва, че е ученик в 12- ти клас в НСОУ „С.“, като предстои да завърши през месец май 2026 г., което означава, че ще се наложи да се яви на зрелостен изпит- матура с цел завършване на среден клас на образование и получаване на диплома за такова. Твърди, че не разполага с валидни документи за самоличност и поради това няма право на участие в матури, независимо, че е завършил пълния общообразователен учебен цикъл.

В молбата са описани писмени доказателства, приложени към нея, свързани с твърденията му, а именно педагогическа характеристика, заверено копие от справка за К. от м. март 2026 г., свързана с положението на лицата, подлежащи на военна служба. По молбата за закрила е постановено обжалваното Решение № 41- ОК/22.04.2026 г. на интервюиращ орган при ДАБ, с което 2/6 молбата не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила. В него административният орган е изтъкнал, че наведените от кандидата доводи не разкриват релевантни обстоятелства, които в значителна степен да увеличават вероятността на лицето да се предостави закрила. Органът е анализирал обстановката в К. и е формирал извод, че в нея не се разкрива високо ниво на насилие. Постановеното решение е връчено на чужденеца на 11.05.2026 г. В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка в т.ч. справка за актуалната ситуация в К. към 10.06.2026 г.

При така установеното от фактическа страна Съдът достигна до следните правни изводи: Оспореният акт е връчен надлежно на своя адресат лично на 11.05.2026 г., а жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство, е подадена в АССГ на 12.05.2026 г. с вх.№ 15978, от упълномощен от жалбоподателя адвокат (л.6) и при наличието на правен интерес. Това мотивира Съда да приеме, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна. Оспореното решение е издадено от компетентен орган, при спазване на процедурата и срока, регламентирани в чл. 76а и чл. 76б ЗУБ. Съобразно разпоредбата на чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което: 1. допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила; 2. не допуска последващата

молба до производство за предоставяне на международна закрила.

Съгласно разпоредбата на чл. 76а от ЗУБ, преди да пристъпи към разглеждане по същество на последващата молба за международна закрила се преценява нейната допустимост, съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, според който подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III. Следователно, в производството по чл. 76б ЗУБ подлежи на преценка наличието на нови обстоятелства, както и дали чужденецът се позовава на някакви нови факти, които са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, като тези обстоятелства несъмнено 3/6 следва да са свързани с разглеждането на въпроса дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС. В обжалваното решение са обсъдени приложените към последващата молба писмени доказателства относно възрастта на жалбоподателя и позиция на ВКБООН относно връщане в страни, в които военната служба е задължителна, като ги е изключил като новонастъпили обстоятелства с мотиви, че в решението по първата молба е направена преценка с оглед положението на чужденеца.

Изложени са данни и е обсъдена актуалната ситуация в държавата по произход. За нови обстоятелства по смисъла на чл. 13, ал. 2 ЗУБ следва да се приемат, не само тези, които са възникнали след приключване на предходното производство по предоставяне на закрила по ЗУБ, но и такива, които не са били изложени от търсещия закрила, с уточнението да са от съществено значение за личното положение на чужденеца или страната му по произход, т. е. релевантни за правилното решаване на основния спор относно наличието на материалноправните предпоставки по чл. 8 или чл. 9 ЗУБ за предоставяне на международна закрила. В този смисъл е съображение 36 от Преамбюла на Директива 2013/32/ЕС - когато един кандидат подаде последваща молба, без да представи нови доказателства или нови основания, би било ненужно да се задължават държавите - членки да стартират нова процедура по пълно разглеждане на молбата. В такива случаи би следвало държавите - членки да бъдат в състояние да отхвърлят молбата като недопустима в съответствие с принципа за пресъдено нещо. Настоящият случай обаче не е такъв, поради което административният орган е следвало да обсъди личното положение на жалбоподателя съобразно новите данни за настъпило пълнолетие на жалбоподателя, доколкото навършването на 18 години изисква самостоятелна оценка на бежанския профил и рисковете за лицето.

Съдът намира за несподелими доводите на административния орган, че в последваща си молба Е. П. не се позовава на никакви нови обстоятелства. Касае се за факти, които не са преклудирани при предходното производство, т. е. не са наведени или обсъдени при вземане на решение по предходна молба за закрила. Релевантни в производството за допустимост са всички нови факти, наведени след предходно производство, които не са обсъдени в предходно отрицателно решение по молба за закрила. След като те не са наведени и/или обсъдени в предходно производство, те могат да бъдат, както нововъзникнали, така и новонаведени, т. е. съществуващи към датата на произнасяне по предходно производство, но неизтъкнати в него. Този извод следва и от буквалното тълкуване начл. 33, ал. 2, б. "г" от Директива 4/6 2013/32/ЕС, който обявява последваща молба за недопустима, ако не са се появили (нововъзникнали) или не са представени (съществуващи, но новопредставени/новонаведени) от кандидата нови елементи или факти. В този смисъл, жалбоподателят формално е изпълнил изискването на чл. 76б, ал. 1 ЗУБ да приложи към последващата си молба от 04.02.2026 г. писмени доказателства, които от своя страна установяват новонаведени обстоятелства, т. е. необсъдени при предходните производства за закрила. Въз основа на изложеното следва да се приеме, че жалбоподателят е приложил към

последващата си молба писмени доказателства в изпълнение на изискването по чл. 76б, ал. 1 ЗУБ. Съдът приема за изпълнено и следващото изискване за разглеждане на молбата в производство по общия ред, а именно новонаведените обстоятелства да са относими, релевантни и свързани с разглеждане на това дали лицето отговаря на условията за предоставянето на международна закрила по Директива 2011/95/ЕС. Към молбата са приложени Педагогическа характеристика с вх. № УВД-05-194/18.03.2026 г. относно предстоящи държавни зрелостни изпити съгласно изискванията на българската образователна система и цялостното поведение на ученика П. и отношението му към учебния процес и справка за задължителна военна служба в К.. Обсъдени във връзка с валидността на документа за самоличност на молителя, настъпването на пълнолетие, тези доказателства установяват обстоятелства, релевантни към молбата за закрила, както по отношение личното положение на кандидата, така и по отношение страната по произход. Налага се изводът, че процедурата по предварително разглеждане допустимостта на подадената от Е. П. последваща молба, вх. № КП -01- 934/02.04.2026 г., е проведена без да са спазени приложимите за нея национални и съюзни процесуални правила.

Постановеното в нея Решение № 41 ОК/22.04.2026 г. от ответния интервюиращ орган за недопускане до производство за предоставяне на международна закрила противоречи на чл. 13, ал.2, т.4 ЗУБ, доколкото игнорира позоваването на чужденеца на новонастъпил факт, подкрепен с доказателство, който органът е пропуснал да цени в съвкупност с информацията относно начина, по който този факт би рефлектирал върху жалбоподателя в страната на произхода. По тези съображения решението, макар издадено от компетентен орган и в нужната форма, е произнесено в разрез с процесуалните правила и противоречи на материалния закон и неговата цел, поради което подлежи на отмяна с изпращане на преписката на административния орган за разглеждане на молба № УП 10846/24.04.20 КП -01- 934/02.04.2026 г. в общо закрилно 5/6 производство.

Така мотивиран Административен съд София-град, Първо отделение, 71 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалбата на П. Е., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] , Решение № 41-ОК/22.04.2026 г. на интервюиращ орган на при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС). **ИЗПРАЩА** преписката по последваща молба, вх. № КП -01 934/02.04.2026 г., подадена от на П. Е., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] на председателя на ДАБ, за разглеждане в общо производство. Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 85, ал. 4 ЗУБ.