

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10693** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. А. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Я. А., с пълномощно на лист 11 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ С.–град – редовно призован, представлява се от юрисконсулт В., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение №2153-21-241/30.09.2024 г. на Директора на ТП на НОИ С. – град.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ А.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка, която е приложена от ответната страна. Представям на съда служебна бележка от работодателя, от която се установява, че доверителката ми е започнала работа през

1996 г. и към настоящия момент продължава да е служител на МВР. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да бъде прието и представеното удостоверение. По делото не е спорно обстоятелството, че жалбоподателката е лице по чл.69, ал.2 от КСО като държавен служител по закона на З.. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представената от процесуалния представител на жалбоподателката служебна бележка от 24.03.2025 г. от МВР за това, че от 01.08.1996 г. е назначена на работа като държавен служител към МВР и продължава да е служител към настоящия момент.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ А.: Моля за вашето решение, с което да отмените обжалвания акт. Същият считаме за материално незаконосъобразен. Подробни съображения съм изложила в жалбата и изцяло ги поддържам. Моля да вземете предвид тълкувателната практика на ВАС, както и на АССГ, от които се установява, че норма от подзаконов нормативен акт, каквато е разпоредбата на чл.18 от Наредбата, не може да преустанови действието по отношение на норма с по-висок ранг, каквито са нормите на чл.69 и чл.69б от КСО. Изцяло поддържам останалите възражения. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалба по съображения изложени в оспорения административен акт, така и допълнително такива, които съм подготвила в писмени бележки, във връзка с изложените в жалбата възражения. Считаю, че от доказателствата по делото безспорно се установява, че жалбоподателката попада в персоналния обхват на чл.69, ал.2 от КСО и при подаване на заявление следва да се прилагат именно условията на тази разпоредба. Безспорно е, че тя не е упражнявала стаж при условията на първа категория чл.69б от КСО, които са определени с нормативен акт, каквито са Правилника за категоризиране на труда при пенсиониране и Наредбата за категоризиране труда при пенсиониране, която е в сила след 2000 г. В тази връзка и не може да бъдат спазени права по чл.18, ал.4 от

НПОС, тъй като тя се прилага само тогава, когато има недостигащ осигурителен стаж за лицата по чл.69, ал.2 от КСО, но изискването за възраст остава и следва да бъде спазено и след като жалбоподателката не отговаря на тези изисквания, няма право на пенсия по чл.69, ал.1 от КСО. Представям писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, считам че с оглед на фактическата и правна сложност в спора, размерът следва да бъде намален до минималния, предвиден за дела по чл.41 в размер на 500 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: