

Протокол

№

гр. София, 05.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1928** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.15 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ВЕЛИЗАР ЮРУКОВ 72“ ЕООД – редовно призован, представлява се
от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Областна дирекция по безопасност на храните – редовно
призован, представлява се от ав. Б., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

АДВ. Б.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.
Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 13817 по описа за 2022 г., 96 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите касационната жалба изцяло като имате предвид, че е доказано, че довереникът ми е продавал множество пакетирани хранителни стоки и напитки, като след проверката по отношение на отделни бройки на отделни видове е констатирано липса на етикети на български език. По делото е доказано, че клиентите закупуват множество бройки от процесите видове, като само на една малка част от тях са липсвали етикети на български език. Свидетелката Н. Х. е удостоверила наличието на аналогични напитки, както в хладилните витрини в обекта, така и в склада на доверителя ми, като контролните органи са установили на конкретно посочени бройки липса на етикет на български език на стоките, намиращи се в хладилните витрини. По делото е обяснено и свидетелката е потвърдила, че хладилните витрини вечер се изключват, което от своя страна води до конденз и отлепване на част от етикетите. Безспорно е установено, че на една малка част от три вида напитки липсват етикети, поради което смятаме, че процесното наказателно постановление и решението на СРС са неправилни и незаконосъобразни и не е налице вина на доверителя ми. Същият е приел стоките, като по време на съхранението им, поради химичните свойства и конденза на хладилната витрина, част от етикетите са се отлепили, което не е виновно поведение от страна на доверителя ми.

АДВ. Б.: Моля да оставите без уважение като неоснователна и недоказана касационната жалба и да потвърдите обжалваното съдебно решение, което е правилно, обосновано и е в пълно съответствие с нормите на материалния закон. Моля да имате предвид, че СРС е анализирал и изследвал поотделно и в съвкупност всички представени по делото доказателства. Правилно е установил действителната фактическа обстановка и във връзка с това е направил абсолютно обосновани изводи относно законосъобразността на издаденото наказателно постановление. Моля да имате предвид, че са абсолютно неверни и неправилни твърденията на касатора за липса на извършено административно нарушение и липса на вина. В конкретния случай, предвид обстоятелството и разпоредбата на чл. 83 от ЗАНН, тъй като санкционираното лице е юридическо лице, то носи обективна и безвиновна отговорност, поради което е безпредметно да се разглеждат обстоятелството, че били паднали етикетите. Тъй като по смисъла на §1, т.6 от ДР на Закона за храните /ЗХ/, доколкото търговецът, стопанисващ процесния обект, е извършвал дистрибуция, той се явява бизнес-оператор на храни и носи персонална отговорност за спазване на нормативните изисквания при извършваната от него дистрибуция в търговския обект. Неоснователни са възраженията, че в случая се касае за малко количество стоки, тъй като подробно в административнонаказателната преписка, в констативния протокол, в АУАН и в наказателното постановление са описани значителен брой напитки, а именно: 19 броя бири; 16 броя „кока-кола“ и 6 броя енергийни напитки, т.е. не се

касае за единични бройки. Освен това несъстоятелна е защитната теза, че е имало други количества от продуктите с етикети, налични в склада, тъй като складовото помещение е отделно от търговската част на обекта, до който потребителите не са имали достъп. В конкретния случай безспорно от свидетелските показания, както на актосъставителя, така и на самия свидетел на касатора, е удостоверено, че описаните напитки не са имали етикети на български език. Не е важно поради каква причина е станало това. Още повече има противоречие в защитните тези на касатора, тъй като свидетелката казва, че може би те са приети от доставчика без етикети, а в същото време в жалбата се твърди, че същите са паднали вследствие спиране на тока и овлажняване на повърхностите, т.е. има противоречие и не би следвало да се кредитира с доверие тази защитна теза. Още повече, че ако при самото приемане на процесните напитки в обекта не са имали етикети отговорност на конкретния дистрибутор е да контролира спазването на нормативните изисквания на чл.18 от ЗХ, респ. на чл.15, §1 и §2 от Регламент (ЕС) № 1169/2011 и в такъв случай не е трябвало да бъдат приемани в обекта, а е следвало да бъдат върнати на дистрибутора, но явно те са съответствали на тези нормативни изисквания и затова са приети в обекта. Моля да имате предвид подробните аргументи, изложени от първоинстанционния съд за липса на маловажност в конкретния случай, защото се касае за засягане на права на потребителите да се информират за срока на годност, съдържанието на процесните стоки, начинът на съхранение и съответно наличие на опасни алергени, поради което правилно съдът е приел, че не са налице условия за прилагане на чл.28 от ЗАНН. Моля да имате предвид, че административнонаказващият орган е наложил минимално предвидената в закона санкция. На посочените основания считаме, че обжалваният акт е обоснован. Не са налице основания за неговата отмяна и правилно съдът е потвърдил като законосъобразно обжалваното наказателно постановление. Претендирам присъждане на разноски по списък, който представям.

РЕПЛИКА на АДВ. К.: Не е налице противоречие в защитната ни теза, тъй като ние винаги сме твърдели, че се касае за конденз, вследствие на който са паднали етикетите. Нашата защитна теза винаги това е излагала, като показанията на свидетеля, че е било възможно да бъдат приети стоките без етикети и тези етикети да падат по различно време не противоречат на нея. Това са свидетелски показания, които не са категорични, а изразяват предположения. От друга гледна точка е безспорно, че в магазина е имало същия вид стоки и други напитки, които са били с етикет, от което следва изводът, че ние сме действали добросъвестно, но поради химическите свойства се е получил този проблем. Относно информираността на клиентите смятам, че никога не е стоял въпросът за липсата на дата на годност на продукта, тъй като тази дата е била отпечатана върху самите продукти. Що се отнася да това какво е съдържанието на „кока-кола“, бира и „Редбул“, моля да имате предвид, че подробно съм изложил още пред СРС възражения, че това са широко рекламирани и постоянно ползвани продукти, поради което не смятам, че купувачите купуват за първи път тези продукти и не са наясно с тяхното съдържание и алергени, като моля да имате предвид, че това възражение не е разгледано от СРС.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на СРС като законосъобразно и правилно и да отхвърлите жалбата като недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.26 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: