

Протокол

№

гр. София, 09.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5492** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. Х. - редовно призован, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР в 01 ГРУПА, 01 СЕКТОР в ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" към СДВР - редовно призован, не се явява, не се представлява.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 1439/23-4332-002162/07.05.2023 г. на мл. автоконтрольор при ОПП – СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е постъпила на 09.06.2023 г. в АССГ, с придружително писмо, с опис.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените документи, съдържащи се в административната преписка.

КОНСТАТИРА, че с жалбата не се представят писмени доказателства и не се правят доказателствени искания, както и такива не са направени от ответната страна с придружителното писмо.

ДОКЛАДВА молба от 12.10.2023 г. от адвокат М. - процесуален представител на П. П. Х.. В същата тя е заявила, че е изпратила по пощата жалби срещу две Заповеди за прилагане на ПАМ - № 1438/23-4332-002163/07.05.2023 г. и № 1439/23-4332-002162/07.05.2023г. Прави искане да се раздели производството по отношение разглеждането на двете заповеди в две отделни производства. Ако съдът

откаже да уважи молбата ѝ, моли съдът да отмени и двете Заповеди за прилагане на ПАМ.

КОНСТАТИРА, че по делото е пришита посочената жалба срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 1439/23-4332-002162/07.05.2023г. на мл. автоконтрольор при ОПП - СДВР и констатира, че на задната корица на делото е закачена втора жалба от същия жалбоподател, като в нея се сочи, че тя е срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 1438/23-4332-002163/07.05.2023г. на мл. автоконтрольор при ОПП - СДВР, която е била изпратена до АССГ със същото придружително писмо на ОПП - СДВР и която е заведена със същия входящ номер в ОПП – СДВР, с който е заведена и жалбата срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 1439/23-4332-002162/07.05.2023 г.

КОНСТАТИРА, че се касае за жалба срещу два отделни административни акта, предвид на което, материалите следва да бъдат разделени за разглеждане в две самостоятелни административни производства.

Допуснатата е грешка, предвид на това, че жалбата на корицата визуално изглежда като втори екземпляр на тази, по която е образувано делото. Освен това и двете жалби са заведени с един и същи входящ номер в ОПП - СДВР и са изпратени с едно и също писмо до АССГ. Съответно, не е било констатирано, че се касае за две жалби срещу два самостоятелни административни акта, ето защо, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ за разглеждане в отделно производство, жалбата срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 1438/23-4332-002163/07.05.2023 г. на мл. автоконтрольор при ОПП – СДВР, с която на П. П. Х. е наложена ПАМ по чл.171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП - прекратяване на регистрацията на ППС.

Доколкото наказателната преписка по издаване на двете заповеди е една и съща, да се изготви копие от документите от административната преписка и заедно с жалбата да се докладва на Председателя на АССГ за образуване на производство по оспорване на посочената ПАМ.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: