

РЕШЕНИЕ

№ 29129

гр. София, 20.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2872** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „УМБАЛ Софиямед“ ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-51/16.02.2026г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/.

Сочи се, че заповедта е издадена при съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Твърди се, че липсва нарушение, както на Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, така и на Националния рамков договор. Сочат се неясноти в заповедта, като от една страна органът използва понятието „консуматив“, а от друга понятието „медицинско изделие“ с цел обосноваване на неизпълнение на задължение по НРД, което се определя като нарушение на изискването за форма. По т.1 до т.5 от заповедта относно предпазителя за уста BLOX BITE се излагат аргументи за неправилни констатации, тъй като не става ясно административният орган как третира предпазителя за уста – като консуматив или като медицинско изделие. Направено е искане оспорената заповед да бъде отменена и в полза на жалбоподателя да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – управителят на НЗОК чрез процесуален представител в съдебно заседание оспорва жалбата. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със Заповед № РД-25-00-23/12.01.2026г. управителят на НЗОК, е наредил да се извърши проверка на „Университетска многопрофилна болница за активно лечение Софиямед“ ООД,

находяща се в [населено място], район И., [улица], по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Националния рамков договор за медицинските дейности за 2023г. – 2025г. /НРД/. Посочени са лицата, които следва да извършат проверката и срокът за извършването ѝ. Заповедта е съобщена на управителя на лечебното заведение на 12.01.2026г.

За резултатите от извършената проверка е изготвен протокол № РД-25-023-1/30.01.2026г., който е съобщен на жалбоподателя на 30.01.2026г. чрез ССЕВ.

Въз основа на констатациите в протокола е издадена оспорената заповед, в която са посочени следните нарушения:

1. При проверка на медицинската и финансова документация на ЗОЛ Б. П. И., История на заболяването /ИЗ/ № 18182/2025, хоспитализиран в лечебното заведение /ЛЗ/ на 09.04.2025г. и дехоспитализиран на 12.04.2025г. по клинична пътека /КП/ № 68.1 „Диагностика и лечение на заболявания на горния гастроинтестинален тракт за лица над 18 годишна възраст“ е установено, че лечебното заведение е издало фактура № 20003734555/10.04.2025г. на стойност 23,40 лева, от които за потребителска такса – 3 дни, на стойност 17,40 лв. и предпазител за уста BLOX BITE, количество – 1, на стойност 6,00лв.. Сумата е изисквана от ЛЗ и е заплатена от пациента.

2. При проверка на медицинската и финансова документация на ЗОЛ С. М. М., ИЗ № 17078/2025, хоспитализиран в ЛЗ на 03.04.2025г. и дехоспитализиран на 06.04.2025г. по КП № 71.1 „Диагностика и лечение на заболявания на тънкото и дебелото черво за лица над 18 годишна възраст“ е установено, че ЛЗ е издало Фактура № [ЕГН]/03.04.2025г. на стойност 6,00лв., от които за предпазител за уста BLOX BITE количество -1, на стойност 6,00лв. Сумата е изисквана от ЛЗ и е заплатена от пациента.

3. При проверка на медицинската и финансова документация на ЗОЛ Р. А. Н., ИЗ № 10140/2025, хоспитализиран в ЛЗ на 24.02.2025г. и дехоспитализиран на 27.02.2025г. по КП № 68.1 „Диагностика и лечение на заболявания на горния гастроинтестинален тракт за лица над 18-годишна възраст“ е установено, че ЛЗ е издало Фактура № [ЕГН]/27.02.2025г. на стойност 23,40 лв., от които за потребителска такса - 3 дни, на стойност 17.40лв., и предпазител за уста BLOX BITE количество - 1, на стойност 6.00 лв. Сумата е изисквана от ЛЗ и е заплатена от пациента.

4. При проверка на медицинската и финансова документация на ЗОЛ С. С. К., ИЗ № 21798/2025, хоспитализиран в ЛЗ на 30.04.2025г. и дехоспитализиран на 03.05.2025г. по КП № 68.1 „Диагностика и лечение на заболявания на горния гастроинтестинален тракт за лица над 18-годишна възраст“ е установено, че ЛЗ е издало Фактура № [ЕГН]/02.05.2025г. на стойност 169.00лв., от които за избор на екип за гастроскопия - 1 на стойност 160.00лв. , за потребителска такса - 3 дни, на стойност 3.00 лв., и предпазител за уста BLOX BITE количество - 1, на стойност 6.00 лв. Сумата е изисквана от ЛЗ и е заплатена от пациента.

5. При проверка на медицинската и финансова документация на ЗОЛ Р. Ж. Ж., ИЗ № 14019/2025, хоспитализиран в ЛЗ на 18.03.2025г. и дехоспитализиран на 21.03.2025г. по КП № 74.1 „Диагностика и лечение на заболявания на хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума за лица над 18 годишна възраст“ е установено, че ЛЗ е издало Фактура № [ЕГН]/21.03.2025г. на стойност 416.00лв., от които за избор на екип за комплексно ендоскопско изследване - горна и долна ендоскопия - 1 на стойност 320.00лв. за биопсична щипка овална с шип за колоноскоп - 1 дни, на стойност 90.00 лв., и предпазител за уста BLOX BITE количество - 1, на стойност 6.00 лв. Сумата е изисквана от ЛЗ и е заплатена от пациента.

При тези данни административният орган е приел, че лечебното заведение неправомерно е изисквало плащане/доплащане за медицински консуматив от посочените ЗОЛ, включен в цената на клиничната пътека, с което са нарушени изискванията на чл.33, т.4 от НРД за МД за 2023-2025г.,

съгласно който „Изпълнителите на медицинска помощ се задължават да не изискват плащане или доплащане от осигуреното лице за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК, извън предвидената сума, с изключение на медицински изделия за определени КП/АПр/КПр, в които изрично е посочено”. Записано е, че в алгоритъма на КП № 68.1, КП № 71.1 и КП № 74.1 не са посочени медицински изделия и консумативи, които НЗОК не заплаща. Формиран е извод, че лечебното заведение не следва да изисква плащане/доплащане от здравноосигуреното лице за стерилни медицински консумативи, необходими за извършване на дейност по КП.

В мотивите на заповедта също е посочено, че с НРД за МД 2023-2025г. е заложено в чл.374. ал.1, че „Националната здравноосигурителна каса закупува договорената и извършената дейност от изпълнителите на БМП от обхвата на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, съгласно Наредба № 9 от 2019г., както следва: т. 1. за дейностите по КП, които включват: б) медицински изделия (извън тези в списъците по чл.13, ал.2, т.2 от Наредба № 10 от 2009 г., както и извън тези, за които изрично в ДЛА е посочено, че НЗОК не заплаща за тях);“. Следователно изпълнителят на медицинска помощ без правно основание е изискал плащане/доплащане, без същото да е изрично предвидено в КП № 68.1, КП № 71.1, с което е нарушил условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по КП. Прието е, че за всеки от посочените пет случая са нарушени изискванията на чл.33, т.4 от НРД за МД за 2023-2025г., във връзка чл.374 ал.1 т.1 буква „б“ в частта „медицински изделия (извън тези в списъците по чл. 13, ал. 2, т. 2 от Наредба № 10 от 2009 г., както и извън тези, за които изрично в ДЛА е посочено, че НЗОК не заплаща за тях)“ от НРД за МД за 2023-2025г.

С оспорената заповед на основание чл.455, ал.3 от НРД за МД за 2023-2025г. за всяко от описаните пет нарушения е наложена „финансова неустойка“ в размер на 150,00 евро за нарушение на чл.33, т.4 от НРД за МД за 2023-2025г., във връзка чл.374, ал.1, т.1, буква „б“ в частта „медицински изделия (извън тези в списъците по чл. 13, ал. 2, т. 2 от Наредба № 10 от 2009 г., както и извън тези, за които изрично в ДЛА е посочено, че НЗОК не заплаща за тях)“ от НРД за МД за 2023-2025 г.

Заповедта е съобщена на лечебното заведение на 19.02.2026г.. Жалбата е подадена на 04.03.2026г.

Посочените по-горе фактури са представени с административната преписка. С тях се установява заплащането от пациентите на посочените в заповедта предпазители за уста BLOX BITE.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на заповедта, в законоустановения срок и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по аргумент от разпоредбата на чл.74, ал.5 от Закона за здравното осигуряване.

Заповедта е издадена в писмена форма с посочени фактически и правни основания. Установените от контролните органи нарушения са записани в изготвен протокол, който е връчен на жалбоподателя. Възражение/становище от жалбоподателя срещу констатациите в протокола не е подадено в предвидения срок.

Административният орган е приел, че за всеки от посочените пет случая във връзка със заплащането на предпазител за уста BLOX BITE от съответния пациент са нарушени изискванията на чл.33, т.4 от НРД за МД за 2023-2025г., във връзка чл.374 ал.1 т.1 буква „б“ в

частта „медицински изделия (извън тези в списъците по чл. 13, ал. 2, т. 2 от Наредба № 10 от 2009 г., както и извън тези, за които изрично в ДЛА е посочено, че НЗОК не заплаща за тях)“ от НРД за МД за 2023-2025г. и е санкционирал жалбоподателя за медицински изделия. Същевременно в мотивите издателят на заповедта е посочил, че лечебното заведение неправомерно е изисвало плащане/доплащане за медицински консуматив от посочените ЗОЛ, както и че в алгоритъма на КП № 68.1, КП №71.1 и КП № 74.1 не са посочени медицински изделия и консумативи. Органът не е изяснил защо когато сочи констатациите от проверката определя предпазителя за уста BLOX BITE като медицински консуматив, а когато санкционира нарушенията индивидуализира предпазителя за уста BLOX BITE като медицинско изделие.С НРД за 2023г.-2025г. се прави разлика между медицински изделия и консумативи. Например разпоредбите на чл.2, ал.1, т.8, т.9, чл.12, чл.12б, чл.39, чл.387 и други от НРД са за медицински изделия, а тези на чл.368, ал.17 и ал.19, на §1, т.4, б.„б“ и б.„в“ от ДР и други на НРД касаят консумативите.

Изложеното сочи на неясна фактическа обстановка, която неяснота пречи да се установи за какво нарушение е наложена санкция и правилно ли е приложен материалният закон. Налице е нарушение на формата, което е основание за отмяна на оспорения акт. В този смисъл е и практиката – решение по адм.д. № 4746/2024г. по описа на ВАС.

Предвид изложеното жалбата е основателна. Аргументите на процесуалния представител на ответника в писмените бележки, че медицинските консумативи са вид медицинско изделие не може да се кредитират като мотиви на оспорената заповед. Писмените бележки са изготвени след издаване на акта и във връзка с възраженията на ответника, поради което не заместват липсата на яснота в мотивите на заповедта.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски за юрисконсултска защита в размер на 100,00 евро.

Ответникът не е претендирал присъждане на разноски до приключване на съдебното следствие. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед за налагане на санкции № РД-253С-51/16.02.2026г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Национална здравноосигурителна каса, [населено място] да заплати на „УМБАЛ Софиямед“ ООД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 100,00 евро, разноски по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховен административен съд, считано от съобщаването му.

СЪДИЯ: