

# РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. София, 05.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5742** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка със Закона за подпомагане на земеделския производител. Образувано е по жалба от „Мега Инвест Груп“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.С., [улица], представлявано от управителя П. Г. В., чрез адв.К. К., Адвокатско дружество „К. и М.“ със седалище и адрес – [населено място], [улица], ет.3, ап.3 против Уведомително писмо с изх.№ 02-220-2600/4462 от 31.03.2021г., издадено от Зам.изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие, в частта с която е наложено намаление по СЕПП,в размер на 19304.85лв , по С. в размер на 4126.50лв и по ЗДП в размер на 11269.34лв .

В жалбата са изложени аргументи, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно, тъй като е налице съществен порок във формата на акта, не са посочени фактически и правни основания за издаването му. Сочи се, че „Мега Инвест Груп“ ЕООД не е уведомено за извършени проверки по отношение на земеделските площи на място, нито е получавало документи за подобни констатации. Не става ясно на какво основание се извършват посочените намаления на исканата сума по СЕПП, С. и Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни, за климата и околната среда, -зелени директни плащания /ЗДП/ посочени в таблица 1 на уведомителното писмо. Основанията за намаления на плащанията са посочени примерно, като може единствено да се предполага на кое точно е намалена исканата от жалбоподателя сума.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв.К. , който поддържа

жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – заместник -изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, се представлява в съдебно заседание от юриск.П. , която излага твърдения за законосъобразност на административният акт. Прави се възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд София - град, в настоящия състав, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е регистриран с Уникален регистрационен номер (УРН) 651766 в Интегрираната система за администриране и контрол (И.) и на 11.05.2018г. е подал в ДФЗ –РА заявление за подпомагане с УИН 2225061892000 за кампания 2018г. по Схема за единно плащане на площ, /СЕПП/, Схема за преразпределително плащане /С./ и Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда, -зелени директни плащания /ЗДП/ - стр.52 от делото. Към заявлението за подпомагане е приложена “Таблица на използваните парцели“ за 2018г. от жалбоподателя, както и посочените декларации, задължителни за участие по цитираните схеми за подпомагане.

По делото е представена Заповед № РД 09-229 / 04.03.2019г. на Министъра на земеделието и храните – стр.98 от делото, с която е одобрен окончателния специализиран слой "Площи допустими за подпомагане" за Кампания 2018, като част от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), който е актуализиран за 2018г. чрез дешифрация (разчитане) на нова цифрова ортофотокарта (ЦОФК) на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2018г. и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки, проведени през годината от страна на Технически инспекторат на ДФЗ-РА и областните и общински структури на МЗХ.

Окончателният специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2018, се предоставят на Разплащателната агенция, за извършване на задължителните кръстосани проверки на подадените през кампания 2018 заявления за подпомагане, съгласно чл. 37, ал. 2 и чл. 43, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители.

По подаденото заявление за подпомагане са извършени административни проверки, въз основа на предоставената база данни „Площи, допустими за подпомагане“.

Въз основа на така извършените проверки е издадено оспореното Уведомителното писмо, което е получено от пълномощник на „Мега инвест груп“ ЕООД на 09.04.2021г., за което е съставен надлежно протокол и приложено пълномощно /лист 20-23 от делото/ Жалбата срещу административният акт, в оспорената му част е подадена на 23.04.2021 г.

С уведомителното писмо, в оспорената му част / Таблица 1 / са посочени поисканите суми от жалбоподателя, съответно по СЕПП -19304,85 лева, оторизирана сума – 0 лева; по С. – поискана сума 4126.50 лева, оторизирана сума - 0 лева и по Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП / - поискана сума 12115.71 лева, оторизирана сума 846.37лв т.е намаление от 11269.34лв .

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за

извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2018, в частта по таблица 1 „Оторизирани суми“. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо частичен отказ за изплащане на суми и налагане на намаления, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок и от лице, имащо правен интерес от оспорването ѝ.

Разгледана по същество, същата е основателна, по следните съображения:

В съответствие с чл. 168 от АПК във връзка с чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган. Съгласно чл. 20а ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата, като според чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на ДФ "Земеделие", в правомощията му е да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а ал. 4 от ЗПЗП предвижда възможността, Изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

В случая, видно от представената Заповед № 03-РД/2891/23.07.2019г. издадена от Изпълнителния директор на ДФЗ –РА г., на Зам. изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" – П. Д. С. –л.105 от делото, са делегирани правомощия да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания във връзка с подадени заявления за подпомагане.

С оглед изложеното, оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Настоящият съдебен състав счита, че са налице отменителните основания по чл.146 т.2 и 3 от АПК. Обжалваният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма, но при липса на ясни мотиви, при допуснати съществени процесуални нарушения при неспазване на правилата на Наредба № 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания

Административният орган не е спазил императивните изисквания на чл.59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт. Проверката на съдържанието на същи сочи на липса на фактически и правни основания за издаването му. Касае се за задължителни реквизити, отсъствието на които възпрепятства адекватната защита на

заявителя и съдебната преценка за материалноправна законосъобразност на оспореното уведомително писмо. Фактическите обстоятелства и основанията за постановения отказ за подпомагане и за налагане на санкции за бъдещ период, не се съдържат в акта.

Единствените данни, които се съдържат в оспорената част по таблица 1 на писмото се свеждат до поисканите суми от жалбоподателя, съответно по СЕПП -19304,85 лева, оторизирана сума – 0 лева; по С. – поискана сума 4126.50 лева, оторизирана сума - 0 лева и по Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания /ЗДП / - поискана сума 12115.71 лева, оторизирана сума 846.37лв т.е намаление от 11269.34лв .

Не става ясно какви са фактически установявания за извършените намаления, конкретно по подаденото заявление, както и обстоятелството дали е извършена административна проверка или проверка на място, тъй като е посочено, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната информационна система за администриране и контрол /И./, „след извършване на задължителни административни проверки и/или проверки на място / в съответствие с чл.37 от ЗПЗП/ на данните в подаденото от вас заявление“ .

В административната преписка и съставените документи, преди издаване на административния акт, липсват писмени доказателства за извършена административна проверка, както и липсват данни, за датата на която е извършена тази административна проверка / протокол, таблица или съответно данни за проверки за допустимост на земеделските площи; кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; кръстосани проверки между данните в отделните заявления и др./ и направените въз основа на тази проверка констатации/.

По делото е работила СТЕ ,видно от която по заявлението на жалбоподателя не са извършвани проверки на място за кампания 2018г /виж отговора на втори въпрос/ ,което обуславя необоснованост на акта съотв. липса на фактически установявания,които да бъдат подведени под съответната правна норма.

Едва след подаване на жалбата, адресирана до АССГ е изготвено становище № 02-220-2600/4462 от 09.06.2021г /стр.23 от делото / , подписано от Зам.изпълнителния директор на ДФЗ, в които за първи път е посочено, че :“Кандидата има 100% наддеклариране по СЕПП и С. за съответната кампания“ ,но видно от експертизата при направените проверки в ДФЗ-РА не са констатирани площи по заявлението на жалбоподателя,които да не са били заявени и от друг земеделски стопанин т.е опровергава се и този аргумент от „становището“.

Видно е от съдържанието на оспореното Уведомително писмо № 02-220-2600/4462 от 31.03.2021г.,че фактическите обстоятелства и основанията за постановения отказ за подпомагане и за налагане на санкции за бъдещ период, не се съдържат в акта.

Фактическите основания са юридически факти, с чието осъществяване се свързва възникването на административното правоотношение, от което произтича правомощието на административния орган да разпoredи определени права и задължения. Непосочването на тези факти и/или некоректното им или общо посочване, изключва както предмета на доказване, така и преценката за съответствието на същия с материалния закон и не на последно място - целта на закона. Не е посочено какви конкретни факти и обстоятелства са били взети предвид, за да приеме административният орган, че следва да извърши намаления на поисканата от жалбоподателя субсидия по посочените схеми за директни плащания .

Касае се за задължителни реквизити, отсъствието на които възпрепятства адекватната защита на заявителя и съдебната преценка за материалноправна законосъобразност на оспореното уведомително писмо.

Видно от съдържанието на акта е наличието на таблица ,в която са отразени цифрови стойности и съответно пояснения на колоните ,които формират таблицата. На стр.втора от Уведомителното писмо с изх. № 02-220-2600/4462 от 31.03.2021г са посочени ставките за схема/мярка лв/ха за кампания 2018г . Така описаното съдържание на таблицата и на обясненията към нея , не позволява установяване на конкретното фактическо и правно основание за отказаната с оспореното уведомително писмо оторизация по заявлението на жалбоподателя. Административният орган единствено е изброил възможните хипотези за отказ или частично намаляване на плащанията като липсват конкретни, относими и адекватни констатации по отношение на заявлението на оспорващия. В случая не е посочено в оспорения адм.акт размера на площите за които е прието ,че са недопустими и към кой парцел от заявените от жалбоподателя площи се отнасят . Тези факти са съществени , с оглед осъществяване на контролната функция на съда.При липсата на тези фактически установявания, посочени в оспорения акт , няма как заявителя да разбере по отношение на кои парцели се отказва подпомагане и на какво основание.

Няма яснота коя от хипотезите ,посочени като пояснения на колоните 3,4 и 5 от таблиците са установени след автоматизираните проверки,тъй катосе устаноив ,че проверка на място не е правена. Липсва яснота и как са формирани оторизираните и неоторизираните суми , съобразявайки ставките по всяка схема , по която е кандидатствал жалбоподателя за кампания 2018г

Следователно в настоящия казус ответника е постанови решението си в противоречие с чл. 59 ал.2 т.4 от АПК , което е основание по чл. 146 т.2 от АПК за неговата отмяна. Съдебната практика е категорична ,че посочването на фактическите и правни основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на контрол върху същия, а и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. По принцип няма пречка мотивите към акта да бъдат изложени и отделно от самия акт, в друг документ по преписката. Този документ обаче, следва да е приобщен към акта, като бъде упоменат в него,каквото препращане в случая липсва. Недопустимо е мотивите на акта да се излагат едва след подаване на жалба в съда срещу ИАА или да се правят фактически установявания в хода на съдебното производство , чрез назначаване на СТЕ. Изготвената по делото от в л С. К. експертиза ,неможе да допълни липсващите мотиви на оспорения адм.акт. Съдът също не може да допълва липсващите мотиви на органа ,нито в съдебната фаза да изяснява факти , които не са намерили отражение в оспорения акт. Нещо повече , жалбоподателя е поставен в недопустима ситуация да „гадае“ основанието за властническото волеизявление на органа и не е в състояние да организира адекватно защитата си . В този смисъл съдът не може да осъществи и контролните си функции спрямо акта ,както и да анализира аргументите на жалбоподателя за незаконосъобразност на същия.

С оглед на изложеното, съдът счита, че оспореният акт - Уведомително писмо с изх. №02-220-2600/4462 от 31.03.2021г., издадено от Зам.изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие, в частта с която е наложено намаление по СЕПП,в размер на 19304.85лв , по С. в размер на 4126.50лв и по ЗДП в размер на 11269.34лв е незаконосъобразно, на осн.чл. 146, т. 2 вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и следва да се

отмени, като при условията на чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията в настоящото решение.

При този изход на делото основателно се явява искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в размер на 1965.68лв с ДДС ,съгласно представения списък по чл.80 от ГПК от адв.К. , находящ се на стр.186 от делото.Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно ,тъй като същото е в границите определени от Наредба №1/2004 год. за минималните размери на адвокатските възнаграждения,

Воден от горното съдът ,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Мега Инвест Груп“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.С., [улица], представлявано от управителя П. Г. В., чрез адв.К. К., Адвокатско дружество „К. и М.“ със седалище и адрес – [населено място], [улица], ет.3, ап.3 , Уведомително писмо с изх.№ 02-220-2600/4462 от 31.03.2021г., издадено от Зам.изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие, в частта с която е наложено намаление по СЕПП,в размер на 19304.85лв , по С. в размер на 4126.50лв и по ЗДП в размер на 11269.34лв . като незаконосъобразно

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на „Мега Инвест Груп“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.С., [улица], представлявано от управителя П. Г. В., чрез адв.К. К., Адвокатско дружество „К. и М.“ със седалище и адрес – [населено място], [улица], ет.3, ап.3 сумата от 1965.68лв с ДДС - разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: