

# Протокол

№

гр. София, 12.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9766** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.18 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП) – уведомен се представлява се от юрк. Й. с пълномощно.

Вещото лице М. Р. Н.-Г. - редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г. на 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. На стр.3 от заключителната част е допусната техническа грешка, която съм поправила, за което се и подписвам. Да се четат 232,88лв.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

Съдът определя окончателен депозит по декларацията в размер на 250лв.

Адв. К.: Искам да поставя допълнителна задача на вещото лице. Моля да ми дадете възможност да направя това с нарочна молба.

Юрк. Й.: Правя възражение, тъй като вече е започнала да изтича погасителна давност. Представям разпореждане, с което част от задълженията са погасени поради изтичане на 10-годишната абсолютна погасителна давност. Възразявам, тъй като в експертизата имаше вече поставен въпрос с тези постановления, какъв им е обхвата.

Адв. К.: В цитираните постановления от вещото лице има цитиран акт от 2011г. Представям с молба доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. с писмена молба да постави допълнителна задача на вещото лице в 3-дневен срок от днес с препис за другата страна за становище.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Й. да изрази становище по представените писмени доказателства от адв. К..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.10.2022г. от 14.50ч. , за която дата и час страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: