

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3561** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТАРАМЕКС“ ЕООД, редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, район „Студентски“, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. М. П., редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. Л. и адв. А., с пълномощни по делото.

СПП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Я., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. Я., 80 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: На стр. 8 сте цитирали Заповед № РД50-914/28.11.2019 г. Смятам, че заповедта е грешно посочена, тъй като непопълнените имоти и попълването на същите е на основание друга заповед, която нося в момента, с която се одобрява проекта за ИПРЗ, който цитирате. Има ли допусната техническа грешка в заповедта? Какъв е този проект и какво изменя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заповедта, която представяте е за целия район „М. долина“, докато Заповед № РД50-914/28.11.2019 г. е само изменение за квартал 80.

АДВ. А.: Главният архитект установява на базата на обществено обсъждане, че планът по чл. 16, който е одобрен, всъщност не отрежда имоти за всички онези хора, които са с реституции, в частност нашата доверителка. На базата на този обществен интерес се произнася с тази заповед. Не ми е известно да има следваща заповед.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Намерила съм графическата част на заповедта и от нея се вижда къде са измененията. Т., който е бил в южния край на квартал 80 се премества и от целия парцел 3 се създават нови 4, 8, 9 и 10 парцели. Тази заповед съм я извадила от дигиталния архив на НАГ.

АДВ. А.: Може ли да я предявите на вещото лице, защото това е заповедта, която създава допълване на изменение на плана по чл. 16. Възможно е да е последваща заповед, но тя не изменя никакъв план за регулация, а всъщност е на база на заповедта на главния архитект. Няма последващи разработки. Искам да изясним на съда, че не става въпрос за някаква нова разработка, а за същия план по чл. 16. Това ИПРЗ какво е, план по чл. 16 ли е или нещо различно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е изменение на план за регулация и застрояване. Графиката му е това и тя е изровена от дигиталния архив на НАГ. Самата заповед може би я имам някъде в компютъра, но в момента не мога да кажа.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Как се определя за други имоти, при условие, че не е чл. 16 от ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е след чл. 16. Това е вече план, който се изменя. По чл. 16 е планът, одобрен с тази заповед.

АДВ. А.: Планът е от 2007 г. След това се установява, че има бели петна. Въпросът е ключов, защото документът за собственост на нашата доверителка е на база за УПИ ХХ, план по чл. 16. Той е влязъл 2007 г. и е изменен с тази заповед, заради всички хора, които са с реституции, а Вие цитирате трето нещо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което виждаме, че в тази заповед не става въобще въпрос за квартал 79 и 77, а за квартал 39 в тази заповед.

Заповед № ФА50-914/28.11.2019 г. се представи в днешното съдебно заседание от ответника. След запознаване на вещото лице със заповедта, същото декларира, че посочването в експертизата на стр. 8 „Заповед № РД50-914/28.11.2019 г.“ е сгрешено. Не е „Заповед № РД50-914/28.11.2019 г.“, а е „Заповед № ФА50-914/28.11.2019 г.“ и се касае за една и съща заповед.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Какво значи непопълнени имоти? Дали се има предвид онези имоти, за които чл. 16 не предвижда УПИ, както е отразено в заповедта или се касае за някакви други имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са точно такива, които не са били нанесени към датата на изработване на плана по чл. 16. Имат реституционни решения, но не са били нанесени и с тази заповед се попълват.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: На стр. 7 от експертизата, в отговора на въпроса по т. 3, запознахте ли се с нотариалния акт на място в службата по вписвания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, запознала съм се с приложения по делото.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Обърнахте ли внимание, че по делото има писмо от служба по вписванията? Моля да уточните, гледахте оригинала или копие, приложено по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гледала съм документите, приложени по делото. Запознах се и с писмото от Агенция по вписванията, в което е отбелязано, че такъв нотариален акт не се намира, но не е моя работа да го коментирам.

АДВ. А.: Не открих по делото на кои номера отговарят нотариалните актове, с описна книга и копия на същите нотариални актове, представени с писмо по делото въз основа на съдебно удостоверение. Става въпрос за Нотариален акт № 116 и Нотариален акт № 78.

СЪДЪТ УСТАНОВИ, че Нотариален акт № 116 и Нотариален акт № 78 се намират на стр. 121 по делото, а писмото е на стр. 117 по делото.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: На същата страница, предпоследен абзац, в отговора на въпрос 3, какво имате предвид за четирите имота и кои са те?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос за четирите имота, описани в нотариалния акт, който го няма в Агенция по вписванията, цитиран в т. 3.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: На стр. 9 цитирате име на В. Б. В., от къде е това име, от кой документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По помощния план няма такъв собственик. Той е от регистъра на собствениците, в помощния план го няма. В. Б. В. се явява като наследодател в Нотариален акт № 96, в който той е признат за собственик на четирите големи имота по кадастралния план.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата. Във връзка със заключението, представям удостоверение за наследници на С. М. Н. за установяване на връзката с нашата доверителка, заедно с удостоверение за наследници на П. П. и на Е. С. Н., за да се види пряката връзка с лицето, цитирано от вещото лице. Представям и справка от МЗХ във връзка с цитираното лице В. Б., който не е отразен от вещото лице, че В. Б. В. не се намира в регистъра на старите имоти, като се снабдихме с данни, че В. Б. не е заявител по ЗСПЗЗ. Във връзка с отговора на вещото лице по въпрос 3 и заявеното в днешното съдебно заседание, моля да допуснете допълнителна задача към него, като отговори на същия въпрос, формулиран в т. 3, а именно: Дали описаните имоти в постановление за възлагане от 03.06.2024 г. съответстват на имотите, описани в Нотариален акт № 116 и Нотариален акт № 78, открити в имотния регистър, описани в писмо на л. 117 по делото. Моля да се произнесете по това искане, след като изслушате становището на колежата Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото изготвената експертиза.

С оглед представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за извършената работа в размер на 443.29 евро, като за внесения депозит в размер на 306.78 евро на вещото лице се издаде РКО.

За останалите 136.51 евро СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

ДОПУСКА допълнителна задача към вещото лице по т. 3, формулирана по-горе от

заинтересованата страна.

АДВ. Л.: Във връзка с извършените съдебно-процесуални действия, отразени в протокол от 13.10.2025 г. по настоящото дело, където съдът е задължил жалбоподателя да представи оригинал от оспорения нотариален акт, а такъв не е представен, като насрещната страна пореден път не се явява в съдебно заседание и с оглед официалното писмо, постъпило от Агенция по вписванията, моля същият нотариален акт да бъде изключен от доказателствения материал по делото, тъй като от процесуалното поведение на жалбоподателя, от откритите факти и обстоятелства, включително и от настоящата експертиза се установява, че жалбоподателят не притежава процесуална легитимация да оспори обжалвания административен акт, тъй като не е собственик на имота. В настоящото производство не може да се развие производство по защита на материалното процесуално право, но считам, че тези факти и обстоятелства пораждат основателно съмнение в документите, които са представени, с оглед което считам, че за жалбоподателя няма правен интерес от оспорване и моля съдът да прекрати производството по делото като недопустимо. Считам, че в настоящото производство следва да намери и намира чл. 193 от ГПК, който при оспорване на документ следва да се развие в производството по неговото оспорване, с изключването му. Процесуалния закон предпоставя изпращането на документа към прокуратурата. Съдът е констатирал, че не е представен, след това е постъпило писмото от Агенция по вписванията и колежката адвокат е поискала да бъде изключен от доказателствения материал по делото. Такива са и констатациите на вещото лице, че такъв акт не се намира. Очевидно се касае за неистински документ.

СЪДЪТ СЧИТА, че не следва да открива производство по чл. 193 от ГПК.

Относно допустимостта на представения нотариален акт СЪДЪТ ще се произнесе в следващо съдебно заседание.

Относно изключването на представения нотариален акт, СЪДЪТ ще се произнесе след изготвяне на допълнителното заключение от вещото лице.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.06.2026 г. от 15.00 ч., за когато страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: