

РЕШЕНИЕ

№ 26027

гр. София, 05.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2022** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс /ДОПК/.
Производството е образувано по жалба на „Никмар България“ ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], представлявано от Н. Г. Р. - Управител, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221123000317-091-001/20.09.2023 г., издаден от М. Й. С., на длъжност Началник сектор „Ревизии и проверки“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“, ТД на НАП С. – орган възложил ревизията и М. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден изцяло с Решение № 1815/22.12.2023 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите /Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място]/. Жалбоподателят оспорва РА, с който за м. Декември 2022 г. не е призната реалността на вътреобщностна доставка /ВОД/ към D. In V. S.R.O, V. CZ06110428, и е отказано право на приспадане на данъчен кредит по издадени фактури от „Вебора Стил“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Ин Тайм“ ООД, ЕИК:[ЕИК] в общ размер на 61 428.69 лв.
В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. Подателят ѝ намира, че фактическите констатации на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства. Позовава се на практиката на ВАС и СЕС по данъчни дела. Претендира отмяната на РА. Подробни съображения излага в депозираната жалба. В съдебно

заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от адвокат К., който моли Съда да отмени оспорения ревизионен акт. Не претендира разноски. Отправя възражение за прекомерност на претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение.

Ответният административен орган – Директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., чрез процесуалния си представител юрисконсулт А., излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, моли Съда да я остави без уважение, като остави в сила ревизионен акт в оспорената част, и да присъди в полза на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – [населено място] следващото му юрисконсултско възнаграждение, съгласно представен списък на разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал. 2 ДОПК, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Решението на Директор на Дирекция ОДОП е връчено на жалбоподателя на 03.01.2024 г. /л.126/. Жалбата е подадена до Съда чрез административния орган на 15.01.2024 г. видно от поставения върху същата вх. № 53-04-912#2/12.07.2021 г. /л.102/, от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима. Следва да се има предвид, че Решение № 1815/22.12.2023 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] е постановено в условията на чл. 156, ал. 6 от ДОПК във връзка с подадена до АССГ жалба с вх. № 53-04-912/19.12.2023 г. по регистъра на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] /л.4/.

От фактическа страна, Съдът приема за установено:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221123000317-020-001/24.01.2023 г., издадена от М. Й. С., на длъжност Началник сектор „Ревизии и проверки“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“, ТД на НАП С., е възложена ревизия на жалбоподателя за следните видове задължения: - Данък върху добавената стойност за данъчен период от 01.12.2022г. до 31.12.2022г. Заповедта за възлагане на ревизия е връчена на жалбоподателя по електронен път на 25.01.2023 г., като е определен срок за извършване на ревизията – до три месеца от връчване на заповедта. За ревизиращи органи са определени М. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията и Х. Д. А., на длъжност инспектор по приходите /л.130-132/. Заповедта за възлагане на ревизия е изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22221123000317-020-002/24.04.2023 г., връчена по електронен път на 27.04.2023 г., като срокът на ревизията е определен до 25.05.2023 г. /л.133-135/.

Със ЗИЗВР № Р-22221123000317-020-003/23.05.2023 г., издадена от К. Г. М., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място] е изменена ЗВР № Р-22221123000317-020-001/24.01.2023 г., като срокът за приключване на ревизията е продължен до 23.06.2023 г. Заповедта за изменение е връчена по електронен път чрез ИС „Контрол“ на 23.05.2023 г./л.136-138/. Със

Заповед № РД-84-2200-414/22.05.2023 г., издадена от Директор на ТД на НАП [населено място], с която е наредено К. Г. М., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място] за времето от 22.05.2023 г. до 23.05.2023 г. да изпълнява задълженията на М. Й. С., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място] /л.127/.

Ревизионният доклад /РД/ по извършената ревизия с № Р-22221123000317-092-001/17.08.2023 г. е изготвен на 17.08.2023 г. и е връчен на ревизираното лице по електронен път на 18.08.2023 г. /л.139-148/. Срещу издадения РД не е подадено възражение в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК. С електронно съобщение рег. № Р-22221123000317/18.08.2023 г. в ИС „Контрол“ от страна на „Никмар България“ ЕООД е заявено, че не възражава срещу издадения РД.

Ревизионният акт с № Р-22221123000317-091-001/20.09.2023 г. е издаден на 20.09.2023 г. и е връчен на задълженото лице по електронен път на 22.09.2023 г. /л.149-155/. С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК.

От оспорвания РА на дружеството видно от таблица 1 е, че за м. Декември 2022 г. на „Никмар България“ ЕООД е определен нулев резултат по ЗДДС при деклариран от дружеството ДДС за възстановяване в размер на 61 428.69 лв.

Недоволен от издадения РА, жалбоподателя го е оспорил по административен ред и с Решение № 1815/22.12.2023 г. на Директор на Дирекция ОДОП-гр.С. при ЦУ на НАП, постановено при условията на чл. 156, ал. 6 от ДОПК, оспореният ревизионен акт е потвърден изцяло относно непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 61 428.69 лв. по фактури, издадени от „Ин Тайм“ ООД и „Вебора Стил“ ЕООД, и не е признат реалността на документирана ВОД към D. In V. S.R.O, V. CZ06110428.

При ревизията е установено, че „Никмар България“ ЕООД е вписано в Търговски регистър, Агенция по вписванията на 09.05.2017 г. Основната дейност на жалбоподателя през ревизирия период е търговия със стоки – мобилни апарати и аксесоари. Установени са свързани лица по смисъла на § 1, т. 3 от ДОПК с „Вивамир“ ООД, ЕИК:[ЕИК]. От страна на ревизираното дружество не са декларирани обекти. Констатирано е, че неговият адрес по чл. 8 от ДОПК е в [населено място], [улица], както и че няма регистрирани електронни касови апарати с фискална памет. Ревизираното дружество е регистрирано по ЗДДС, считано от 01.06.2017 г., deregистрирано на 28.11.2017 г. след установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС и отново регистрирано по ЗДДС, считано от 15.12.2017 г. с регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот. Считано от 14.11.2019 г. отново е прекратена регистрацията му по ЗДДС, и е възобновена от 30.09.2022 г., с последно подадена Справка – декларация по ЗДДС за м. Май 2023 г. Установено е, че на „Никмар България“ ЕООД е извършена предходна ревизия по ЗДДС за данъчен период 01.12.2017 г. до 31.12.2017 г., приключила с РА № Р-22220318000765-091-001/12.02.2019 г. Ревизионният акт е оспорен пред Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място]. С Решение № 764/03.05.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], РА № Р-22220318000765-091-001/12.02.2019 г. е отменен в оспорената част. С Акт за прихващане и възстановяване /А./ № П-22220319088766-004-001/06.06.2019 г. е

възстановен ефективно ДДС в размер на 13 036.99 лв. За данъчен период 01.05.2019 г. – 30.09.2019 г. на „Никмар България“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС, приключила с РА № Р-22220319005122-091-001/15.04.2020 г., оспорен пред Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място]. С Решение № 1018/29.06.2020 г., издадено от Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], РА № Р-22220319005122-091-001/15.04.2020 г. е отменен в оспорената част.

Констатирано е, че ревизираното лице прилага двустранна форма на счетоводно записване, съгласно СС за малки и средни предприятия. Ревизираното дружество е организирано и водило текущо счетоводно отчитане в съответствие с изискванията на Закон за счетоводството и Счетоводните стандарти за малки и средни предприятия и утвърден индивидуален сметкоплан. За ревизираното лице не се изисква одиторска заверка на ГФО и одиторски доклад на основание чл. 38 от ЗС. Установено е, че ревизираното лице прилага двустранна форма на счетоводно записване, което съответства на изискванията на чл. 106 от ЗДДС, съгласно който регистрираните по този закон лица прилагат задължително двустранно счетоводно записване. Констатирано е, че формата на счетоводството осигурява синхронизирано хронологично и систематично счетоводно отчитане /синтетично и аналитично/. От страна на ревизираното лице са заведени задължителни счетоводни регистри „Дневник на покупки“ и „Дневник на продажби“, съгласно изискванията на чл. 125 от ЗДДС до данъчен период м. Май 2023 г., когато е подадена последната СД по ЗДДС от страна на ревизираното лице. От страна на органите по приходите е установено, че отчетността по ЗДДС се води по реда на ЗДДС и ППЗДДС. СД по ЗДДС по реда на чл. 125, ал. 1 от ЗДДС, по образец, утвърден с ППЗДДС и отчетните регистри по чл. 124, ал. 1 от ЗДДС се попълват и подават в срока по чл. 125, ал. 5 от ЗДДС до данъчен период м. Май 2023 г., когато е подадена последната от ревизираното лице СД по ЗДДС. Констатирано е, че счетоводното обслужване на ревизираното лице се извършва от „ММ Акаунтинг“ ООД.

Ревизията е възложена за данъчен период 01.12.2022 г. до 31.12.2022 г. Установено, че за ревизирания период от „Никмар България“ ЕООД са декларирани ВОД на стоки по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС, с получател D. In V. S.R.O, V. CZ06110428. За доказването на ВОД, от страна на ревизираното дружество са представени документи чрез ИС „Контрол“ на НАП. Констатирано е, че за ревизирания период не са извършвани износ и освободени доставки, както и доставки при условията на дистанционни продажби с място на изпълнение на територията на страната и доставки по чл. 69, ал. 2 от ЗДДС, включително доставки при условията на дистанционни продажби с място на изпълнение на територията на друга държава-членка.

Относно декларираните ВОД на стоки /мобилни телефони и аксесоари за тях/ с получател D. In V. S.R.O, V. CZ06110428, регистрирано в държава-членка на ЕС, е установено, че данъчната основа на декларираните доставки през отчетен период м. Декември 2022 г. е в размер на 320 139.49 лв., декларирана в клетка 15 на СД по ЗДДС. Констатирано е, че ВОД е отразена в отчетния регистър продажби /стр.3 от РД/. Съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗДДС от страна на ревизираното лице е приложена нулева ставка на данъка. Посочени са данните на дружеството - D. In V. S.R.O, V. CZ06110428, дата на регистрация – 25.08.2022 г., адрес в [населено място], правната форма на чуждестранното дружество, код на дейност – 7420, валиден и че същото не е с рисков профил.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение на данъчното облагане на

ревизираното дружество на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК е връчено както следва: Искане за предоставяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ изх. № Р-22221123000317-040-001/20.03.2023 г. Със същото са изискани от страна на ревизираното дружество да се представят всички документи и писмени обяснения относно извършените от него доставки към D. In V. S.R.O, V. CZ06110428. От страна на ревизираното дружество в указания му 14-дневен срок са представени изисканите документи и писмени обяснения, а именно:

а/ Проформа Фактура № 0...6/17.06.2022 г., с издател „Никмар България“ ЕООД и получател D. In V. S.R.O, V. CZ06110428, с V. CZ06110428 на стойност 163 684.72 евро;

б/ копия от банкови извлечения от сметка № [банкова сметка] Е. в „Р.“ за извършените преводи от банкова сметка с наредител [банкова сметка] Raiffeisenbank A.S от D. In V. S.R.O, V. CZ06110428 Kurzova. Получените плащания от представената сметка са както следва: на 20.06.2022 г. е получен валутен превод в размер на 40 150.00 Е., с основание – Invois 006; на 30.06.2022 г. е получен валутен превод в размер на 60 360.00 Е., с основание – Invois 006; на 12.07.2022 г. е получен валутен превод в размер на 56 140.00 Е., с основание – 2022010. Наредените плащания от ревизираното лице към доставчика „Вебора Стил“ от представената сметка са както следва: на 22.06.2022 е наредена сума в размер на 40 150.00 Е., с основание – Invois [ЕГН]/15.06.2022 г.; на 01.07.2022 г. е наредена сума в размер на 60 200.00 Е., с основание – Invois [ЕГН]/15.06.2022 г.; на 13.07.2022 г. е наредена сума в размер на 56 000.00 Е., с основание – Invois [ЕГН]/15.06.2022 г.;

в/ копия на известия – резултати за проследяване, предоставени от UPS като доказателство за доставката към клиента D. In V. S.R.O, V. CZ06110428. Установено е, че информацията, съдържа: номер на проследяване, тегло, услуга – UPS Standart, изпратено на/доставено на, оставено в референтен номер. Представени са копия на снимков материал на поставените етикети, придружаващи пратките. Съгласно извлечението от информацията от UPS, стоката е изпратена на 30.06.2022 г. и е доставена съответно на 07.07.2022 г.;

г/ представен Р. list № 0...6/30.06.2022 г. от Proform invoice № 0...6/30.06.2022 г.;

д/ И.-фактура № 0...6/29.12.2022 г. на стойност – 163 684.72 евро /320 139.49 лв./.

Съгласно представената от ревизираното лице информация за периода м. Декември 2022 г. е подадена Vies декларация в съответствие с чл. 25, ал. 2 от ЗДДС и чл. 117 от ППЗДДС с деклариран оборот на стоки – ВОД на стойност 302 139.49 лв., с деклариран VIN на купувача CZ06110428.

В тази връзка и на основание чл. 45, ал. 2 и чл. 37, ал. 5 от ДОПК, в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на следните дружества-доставчици: „Вебора Стил“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Ин Тайм“ ООД, ЕИК:[ЕИК]

I. Ревизията е отказала право на данъчен кредит, както следва:

1. В размер на 132.98 лв. за данъчен период м. Юни 2022 г. по една фактура, издадена от „Ин Тайм“ ООД:

- Фактура № [ЕГН]/30.06.2022 г., с предмет: „Куриерска услуга“

При извършената на доставчика насрещна проверка, обективизирана в ПИНП № П-22222523063664-141-001/23.06.2023 г., е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения във връзка с извършената услуга, същото е връчено по електронен път на 14.03.2023 г. В указания 14-дневен срок от страна на дружеството-доставчик са представени следните документи и писмени обяснения:

а/ копие на издадена от „Ин Тайм“ ООД Фактура с № [ЕГН]/30.06.2022 г. за експортна пратка до Ч., ведно с Товарителница A83204J44Y7;

б/ копие на Международна товарителница A83204J44Y7;

в/ ПКО 3219 от 07.07.2022 г. по постъпила сума 797.87 лв. по същата фактура;

г/ Дневник на сметка 416/2 от счетоводната програма Ажур-Л, показващ осчетоводяването на извършената услуга и на плащането от клиента.

Съгласно представените писмени обяснения, дружеството-доставчик няма сключен индивидуален договор с фирмата, услугата е извършена на база товарителница.

В хода на извършената насрещна проверка е установено, че дружеството – доставчик е регистрирано по ЗДДС на 07.08.1998 г. Има регистрирана икономическа дейност по код 53.20 от Н. – други пощенски и куриерски услуги. Относно Фактура № [ЕГН]/30.06.2022 г., с получател ревизирания субект е установено, че същата е отразена в отчетен регистър „Продажби“ в отчетен период м. Юни 2022 г. на дружеството-доставчик.

2. В размер на 61 295.71 лв. за данъчен период м. Юни 2022 г. по една фактура, издадена от „Вебора Стил“ ЕООД:

- Фактура № 2...1/15.06.2022 г., с предмет: „Продажба на стоки“

За декларираните ВОД на мобилни телефони и аксесоари към D. In V. S.R.O, V. CZ06110428, от страна на ревизираното лице е представено копие на фактура за получени стоки – мобилни телефони и аксесоари, издадени от „Вебора Стил“ ЕООД.

При извършената на доставчика насрещна проверка, обективирана в ПИНП № П-22220523063666-040-001/28.06.2023 г., е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения във връзка с извършената услуга, същото е връчено по електронен път на 07.04.2023 г. В указания 14-дневен срок от страна на дружеството-доставчик са представени следните документи и писмени обяснения:

а/ копие на Фактура № 2...1/15.06.2022 г., с предмет: „Продажба на стоки“, издадена от „Вебора Стил“ ЕООД и проформа фактура № 1/15.06.2022 г., с данъчна основа 306 478.57 лв. и начислен ДДС в размер на 61 295.71 лв. Предмет на доставката по издадената фактура са стоки – мобилни апарати и аксесоари за тях, съгласно приложение;

б/ Договор от 14.06.2023 г., сключен между „Вебора Стил“ ЕООД и „Никмар България“ ЕООД за доставка на стоки /мобилни телефони и аксесоари за тях, съгласно приложение към него/;

в/ Стокова разписка № 2...1/30.06.2022 г., с описание на стоката и посочена данъчна основа 294 123.57 лв. и начислен ДДС 58 824.70 лв.;

г/ Протокол № 2...1/30.06.2022 г. към Фактура № 2...1/15.06.2022 г.;

д/ Стокова разписка № 0...3/29.12.2022 г., с описание на стоката и посочена данъчна основа 12 355.00 лв. и начислен ДДС 2 471.00 лв.;

е/ Протокол № 0...4/12.12.2022 г. към Фактура № 2...1/15.06.2022 г.;

ж/ копия на фактури за произход на стоките, предмет на доставка към ревизираното дружество и съставени протоколи за самоначисленото ДДС при В. от следните доставчици: „Yukatel“, DE813392743, „Selte“ S.P.A, IT06515320965, „Atlantic Mobile Accessories EU“, PL6751525692, „Harva“, SK21200472068, „Лиен Хуа“ ЕООД, BG206413958;

з/ стокосен поток за закупени и съответно продадени стоки, с получател „Никмар България“ ЕООД и оборотна ведомост, хронологични справки на счетоводна сметка 401.

Представени са писмени обяснения, съгласно които дружеството-доставчик се занимава с покупко-продажба на мобилни апарати на едро. За извършваната дейност от дружеството-доставчик е посочено, че не са необходими специални разрешителни и лицензи. Към периода на проверката „Вебора Стил“ ЕООД се е помещавало на адрес: [населено място], [улица]. За проверявания период са закупувани мобилни апарати от реномирани европейски фирми-доставчици като Navra L. с V. № SK21200472068, Yukatel с V. № DE813392743 и Selte V. № IT06515320965, A. Mobile V. № PL6751525692, които са ги доставяли чрез куриерска фирма UPS. Стоките са доставяни на адреса на централния офис на куриера, находящ се в [населено място], [улица]. Стоките са извозвани с транспорт на „Вебора Стил“ ЕООД до неговия офис, откъдето са предавани на „Никмар България“ ЕООД, съгласно Договор от 09.07.2021 г. За закупената стока от посочените дружества, представляваща мобилни апарати и аксесоари за различни марки телефони, на „Вебора Стил“ ЕООД е издадена Фактура № 0...1/09.07.2021 г., както и Приемо-предавателен протокол и стокова разписка към нея. Посочено е, че от страна на „Вебора Стил“ ЕООД на „Никмар България“ ЕООД е издадена Фактура № 2...1/15.06.2022 г., за което е представено и нейно копие, Договор за доставка от 14.06.2022 г., ведно с приложение към него; Проформа на фактура № 0...1/15.06.2022 г.; стокови разписки за предаване на стоките с номера 2...1/30.06.2022 г. и 0...3/29.12.2022 г.; протоколи с номера 2...1/15.06.2022 г. и 0...4/29.12.2022 г.; аналитичен регистър и оборотна ведомост за периода от 01.06.2022 г. до 31.12.2022 г.; всички фактури и протоколи по чл. 117 от ЗДДС, получени от доставчиците на „Вебора Стил“ ЕООД. Посочено е, че търговските договорки са водени от управителя, стоката е разплатена по фирмената банкова сметка на „Вебора Стил“ ЕООД.

В хода на извършената насрещна проверка е установено, че дружеството – доставчик е регистрирано по ЗДДС на 09.07.2019 г., дерегистрирано е по ЗДДС на 01.02.2021 г. на основание чл. 176 от ЗДДС. „Вебора Стил“ ЕООД е повторно регистрирано по ЗДДС на 21.04.2021 г. – регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот, повторно дерегистрирано по ЗДДС на 22.03.2022 г. по реда на чл. 176 от ЗДДС. Регистрирано отново по ЗДДС на 13.06.2022 г., дерегистрирано по ЗДДС на 17.10.2022 г. на основание чл. 176 от ЗДДС. Последната му регистрация по ЗДДС е на 26.01.2023 г., дерегистрация на основание чл. 176 от ЗДДС на 18.05.2023 г.

Констатирано е, че от страна на „Вебора Стил“ ЕООД не са подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО, ГФО в Н. и в Търговски регистър при Агенция по вписвания. От страна на приходните органи е установено, че спорната фактура е отразена в отчетен регистър продажби в отчетен период м. Октомври 2022 г., с посочване на клиент – ревизираното лице, предмет на доставка – продажба на стоки, ДО 606 232.13 лв. и начислен ДДС 121 246.42 лв. В хода на насрещната проверка е установено, че посоченото в отчетния регистър продажби на „Вебора Стил“ ЕООД се различава по стойности от декларираното в отчетен регистър покупки на „Никмар България“ ЕООД – Фактура № 2...1/15.06.2022 г., доставчик „Вебора Стил“ ЕООД, ДО 306 478.57 лв. и ДДС 61 295.71 лв. Установена разлика – 59 950.71 лв.

Установено е, че декларираният в СД по ЗДДС резултат за периода е ДДС за внасяне в размер на 46.42 лв. при деклариран начислен ДДС в размер на 290 252.61 лв. и ДДС с право на пълен данъчен кредит в размер на 290 206.19 лв. Това задължение не е внесено и е предадено за събиране в АДВ. От представения стокос поток на „Вебора Стил“ ЕООД е установено, че стоките, предмет на продажба към ревизираното

дружество са закупени през периода 2020 – 2021 г. от доставчиците - „Yukatel“, DE813392743, „Selte“ S.P.A, IT06515320965, „Atlantic Mobile Accessories EU“, PL6751525692, „Harva“, SK21200472068, „Лиен Хуа“ ЕООД, BG206413958. Посочено е, че от приложената справка за стоковия поток липсва идентификация /сериен/имей номер/ към всеки мобилен апарат и/или аксесоар, предмет на продажба към ревизирания субект и поради това от ревизиращия екип е направен извод, че не може по безспорен начин да бъде установено, че именно тези стоки са били предмет на прехвърляне от „Вебора Стил“ ЕООД.

В хода на ревизията е иницирано запитване за асоциирана информация относно „Yukatel“, DE813392743, „Selte“ S.P.A, IT06515320965, „Atlantic Mobile Accessories EU“, PL6751525692, „Harva“, SK21200472068, „Лиен Хуа“ ЕООД, BG206413958, дружества-доставчици на „Вебора Стил“ ЕООД. Получен е отговор, в който са приложени отговори от запитаните ДЧЛ, съгласно които тези дружества са действащи. При извършена справка в ИС на НАП е установено, че на „Вебора Стил“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периода от 01.07.2019 г. до 30.06.2021 г. и корпоративен данък за периода от 18.06.2019 г. до 01.12.2020 г. Независимо, че получените отговори от чуждестранните данъчни администрации са положителни по отношение на доставчиците на „Вебора Стил“ ЕООД, от страна на ревизиращите органи са посочили, че от страна на „Вебора Стил“ ЕООД не са декларирани в отчетните регистри по голяма част от получените стоки от чуждестранните дружества. При извършената ревизия на „Вебора Стил“ ЕООД за данъчен период 01.07.2019 г. до 30.06.2021 г., от страна на приходната администрация е установено, че за посочения период не са отчетени от „Вебора Стил“ ЕООД приходи в особено големи размери от продажба на мобилни апарати и аксесоари, които са извършвани чрез онлайн/електронна търговия.

В хода на ревизията, извършена по отношение на „Никмар България“ ЕООД, от страна на ревизиращия орган е извършена съпоставка между подадените отчетни регистри по ЗДДС от „Вебора Стил“ ЕООД и представения стоков поток по ИПДПОЗЛ, при което се установи, че за периода м. Ю. 2020 г. до м. Май 2023 г. са отразени в дневник покупки следните документи от чуждестранните дружества-доставчици на „Вебора Стил“ Е.:

а/ „Yukatel“, DE813392743: Фактура № 5/23.07.2021 г., Фактура № 6/23.07.2021 г., Фактура № 7/26.07.2021 г. и Фактура № 8/27.07.2021 г.

От извършена съпоставка на стоковия поток и представените копия на инвойс – фактурите, е установено, че от страна на „Вебора Стил“ ЕООД са отразени доставки/стоки по инвойс фактура № 534490/27.07.2021 г., с ДО 28 158.03 лв., с код 9 – самоначисляване на ДДС при В.. По инвойс-фактура с № 534276/26.07.2021 г., с ДО в размер на 24 917.83 евро, е установено, че е отразена в отчетния регистър Фактура № 7/26.07.2021 г., ДО 48 735.04 лв., с код 9 – самоначисляване на ДДС при В.. По инвойс-фактура № 533947/23.07.2021 г., с ДО в размер на 9 472.71 евро – отразена в отчетния регистър Фактура № 6/23.07.2021 г., ДО 18 527.01 лв., с код 9 – самоначисляване на ДДС при В..

Установено е още, че в отчетния регистър на „Вебора Стил“ ЕООД е отразена Фактура № 5/23.07.2021 г., ДО 22 321.38 лв., която се отнася до инвойс-фактура № 533992/23.07.2021 г., ДО 11 412.74 лв., която не намира отражение в стоковия поток. Констатирано е, че в представения стоков поток са включени стоки по инвойс фактури със следните номера: № 535136/30.07.2021 г., ДО – 20 751.40 евро, №

535141/04.08.2021 г., ДО 16 134.02 евро, № 535389/02.2021 г. с ДО 22 845.17 евро.

От извършената съпоставка между представения стокос поток и декларираното от „Вебора Стил“ ЕООД е прието, че липсва осчетоводяване на стоката, поради което е направен извод, че същата е продадена в страната на дребно. За периода до м. Юни 2021 г. при извършената ревизия на „Вебора Стил“ ЕООД са установени множество онлайн продажби чрез куриерски дружества, която практика на дружеството е продължила и след ревизирия период, предвид липсата на заведена отчетност на получените инвойс фактури при В.. Установено е, че ревизионното производство срещу „Вебора Стил“ ЕООД е приключило с РА, който не е оспорен по административен ред, и същият е влязъл в сила. В хода на извършената насрещна проверка от страна на „Вебора Стил“ ЕООД не са представени към нито една от фактурите протоколи по чл. 117 от ЗДДС за самоначисляване на ДДС по В..

б/ „Harva“, SK21200472068 – установено е, че са отразени само и единствено фактури за аксесоари в отчетния регистър, както следва: № 11, 12, 13, 14/03.10.2022 г. и Фактури № 102, 103, 104, 105/31.08.2020 г. В стокосия поток са посочени инвойс – фактури с № 15020200006/27.07.2020 г., № [ЕГН]/07.09.2020 г., № [ЕГН]/13.09.2020 г., № [ЕГН]/29.10.2020 г., за които е установено, че не намират отражение в отчетния регистър по ЗДДС и за които в хода на ревизията е установено, че липсва заведена счетоводна отчетност и стоките са продадени на дребно чрез куриерски дружества. Начислени са задължения в особено големи размери, които към момента на издаване на РА не са внесени;

в/ „Selte“ S.P.A – установено е, че са отразени само и единствено фактури за аксесоари в отчетния регистър, както следва: № 93, 94, 95, 96, 98, 101/31.08.2020 г. и Фактура № 9/02.09.2021 г. В стокосия поток са посочени инвойс – фактури с № 10147/04.08.2021 г., № 15025/13.12.2021 г., № 14071/16.11.2021 г., № 15342/20.12.2021 г., № 15104/21.12.2021 г., № 11023/02.09.2021 г., № 14448/26.11.2021 г., № 14784/06.12.2021 г., № 14962/10.12.2021 г., за които е установено, че не намират отражение в отчетния регистър по ЗДДС, освен описаната фактура от 02.09.2021 г.;

г/ „Atlantic Mobile Accessories EU“ - установено е, че са отразени само и единствено фактури за аксесоари в отчетния регистър, както следва: № 97/31.08.2020 г., № 100/31.08.2020 г., № 3/01.07.2021 г., № 10/10.09.2021 г. В стокосия поток са посочена единствено инвойс – фактура № 2087/11.08.2021 г., за която е установено, че не намира приложение в отчетния регистър по ЗДДС;

д/ „Лиен Хуа“ ЕООД, BG206413958 - установено е, че е отразена само и единствено Фактура № 09.07.2021 г., с данъчна основа без ДДС в размер на 15 000.00 лв., която е посочена в стокосия поток. Представени са копия от фактурата, Стокова разписка от 09.07.2021 г., Договор от 09.07.2021 г. за доставка на стоки – калъфи за телефони, протектори за екрани, стойки за телефони, стикове за селфи, външни батерии, зарядни, кабели U., разклонители и хъбове, зарядни устройства, зарядни за автомобили и др. аксесоари за телефони и таблети. От представения договор е установено, че плащането следва да бъде извършено по банков път, но не са представени доказателства за извършване на същото.

От извършена справка в ИС на НАП, от страна на ревизиращите органи е установено, че в отчета за приходите, както в ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г. са декларирани единствено приходите, които са постъпили по касов път и то в минимален размер, като приходът от 15 000.00 лв. не е намерил отражение.

От страна на ревизиращите органи в хода на извършената насрещна проверка е

приобщен Ревизионен доклад № Р-22221421004306-092-001/26.08.2022 г., издаден по отношение на „Вебора Стил“ ЕООД. Спрямо „Вебора Стил“ ЕООД е възложена ревизия за следните видове задължения: Данък върху добавена стойност за данъчен период от 21.04.2021 г. до 30.06.2021 г.; Данък върху добавена стойност за данъчен период от 09.07.2019 г. до 01.02.2021 г. и Корпоративен данък за данъчен период от 18.06.2019 г. до 31.12.2020 г. Видно от РД е, че в хода на това ревизионно производство е установено, че през периода 09.07.2019 г. – 30.09.2020 г. от страна на „Вебора Стил“ ЕООД са декларирани следните данни за начислен ДДС и извършени облагаеми доставки: доставки с данъчна основа, подлежаща на облагане със ставка 20 % в размер 1 175 588.24 лв. /В. и данъчна основа на получени доставки по смисъла на чл. 82, ал. 2 -6 от ЗДДС/ и начислен ДДС в размер на 235 117.70 лв. От дружеството, обслужвало счетоводно „Вебора Стил“ ЕООД, е установено, че за данъчен период м. Септември 2019 г. до м. Март 2020 г. има приложени фактури, издадени от „SG S.“ с VIN: IT01674180763, „*Selte S.P.A*“ с VIN: *IT06515320965* и „*A. Mobile Accessories EU*“ с VIN: *PL6751525692*, товарителници от куриерска фирма UPS за доставка от Италия до България, квитанции за наложен платеж от „Ин Т.“ ООДА срещу доставката от UPS, нареждания за валутен превод, вноски бележки, нареждане – разписка и извлечения от банковата сметка на дружеството в „Райфайзенбанк България“ ЕАД.

Констатирано е, че през периода 09.07.2019 г. – 30.09.2020 г. от страна на „Вебора Стил“ ЕООД са декларирани следните данни за начислен ДДС и извършени облагаеми доставки: Доставки с данъчна основа, подлежаща на облагане със ставка 20 % в размер на 1 175 588.24 лв. /В. и данъчна основа на получени доставки по чл. 82, ал. 2 – 6 от ЗДДС/ и начислен ДДС в размер 235 117.70 лв. Извършени са В. на мобилни апарати и аксесоари към тях от италианското дружество „SG S.“ с VIN: IT01674180763 на обща стойност 115 507.10 лв., „*Selte S.P.A*“ с VIN: *IT06515320965* на обща стойност 559 816.55 лв., „*A. Mobile Accessories EU*“ с VIN: *PL6751525692* на обща стойност 9 793.04 лв., „*Harva*“, SK21200472068 на обща стойност 489 651.82 лв. и от унгарското дружество Szabo Julianna на обща стойност 819.73 лв. При прегледа на приложените документи за периода от м. Ю. 2019 г. до м. Март 2020 г. е установено, че от страна на дружеството е начислен ДДС с протоколи по чл. 117 от ЗДДС, както и че те са издадени в срока, определен в нормата на чл. 117, ал. 3 от ЗДДС. Установено е, че от страна на „Вебора Стил“ ЕООД е извършено отразяване на данъчните документи в дневника за продажби в съответствие с чл. 124, ал. 2 от ЗДДС, като за периода след м. Март 2020 г. е установено, че няма приложени първични счетоводни документи.

Във връзка с установените в ПП VIES вътреобщностни доставки на мобилни телефони и аксесоари, както и за доказване на доставки на услуги, декларирани от доставчици от страни членки на ЕС са извършени процесуални действия, като са изготвени доклади и изпратени молби за административно сътрудничество до данъчната/приходна администрация на страни-членки в ЕС в съответствие с чл. 7 от Регламент /ЕС/ № 904/2010 г., касаещи дружествата:

а/ „*Selte S.P.A*“ с VIN: IT06515320965 – прието е, че представените документи удостоверяват извършен ВОД от страна на „*Selte S.P.A*“ в размер на 1 027 672 евро. От ревизиращия екип е установено недеклариран В. на електронно оборудване в размер на 714 437 евро /равностойност в лева 1 450 124.73 лв./ и съответно неначислен ДДС в общ размер на 148 287.40 евро /левава равностойност в лева в размер на 290

024.95 лв./ по данъчни периоди, описани подробно на стр. 30 от РД /л.355/;

б/ „Арех Т. Г.“ - прието е, че представените документи удостоверяват извършен ВОД на L. дисплеи за мобилни телефони от страна на „Арех Т. Г.“ в размер на 474 112 евро. От ревизиращия екип е установено недеклариран от „Вебора Стил“ ЕООД В. на L. дисплеи за мобилни телефони в размер на 474 112 евро /равностойност в лева 927 282.47 лв./, съответно неначислен ДДС в общ размер на 94 822.40 евро /равностойност в лева в размер на 185 456.49 лв./ по данъчни периоди, описани подробно на стр. 32-33 от РД /л.356 гръб-357/;

в/ АВ GSMshop.at G. – прието е, че представените документи удостоверяват извършен ВОД от страна на АВ GSMshop.at G. в размер на 81 325 евро. От ревизиращия екип е установено недеклариран от „Вебора Стил“ ЕООД В. в размер на 81 325 евро /равностойност в лева 159 057.87 лв./, съответно неначислен ДДС в общ размер на 16 985.20 евро /равностойност в лева в размер на 31 811.57 лв./ по данъчни периоди, описани подробно на стр. 33-34 от РД;

г/ „А. Mobile Accessories EU“ - прието е, че представените документи удостоверяват извършен ВОД от страна на „А. Mobile Accessories EU“ в размер на 32 397 евро. От ревизиращия екип е установено недеклариран от „Вебора Стил“ ЕООД В. в размер на 27 378.25 евро /равностойност в лева 53 547.20 лв./, съответно неначислен ДДС в общ размер на 5 475.65 евро /равностойност в лева в размер на 10 709.44 лв./, по данъчни периоди, описани подробно на стр.35 от РД/л.358/;

д/ „Harva“, SK21200472068 - прието е, че представените документи удостоверяват извършен ВОД от страна на „Harva“, SK21200472068 в размер на 1 165 185 евро. От ревизиращия екип е установено недеклариран от „Вебора Стил“ ЕООД В. в размер на 914 826 евро /равностойност в лева 1 789 244.14 лв./, съответно неначислен ДДС в общ размер на 182 965.20 евро /равностойност в лева в размер на 357 848.83 лв./, по данъчни периоди описани на стр.36-37 от РД /л.358-359/;

е/ „Yukatel“, DE813392743 – Установено е, че през ревизиращия период до м. Юни 2021 г., няма установени придобивания, съответно няма установени декларирания на получен В. от „Вебора Стил“ ЕООД. Установено е, че декларираният В. е в размер на 60 201 евро за период м. Ю. 2021 г. съответства на информацията от VIES и на данните от получения отговор от Германия по молба 35636;

ж/ „Online C. S. Korlatolt Felelossegu Tarsasag“ – Установено е, че „Online C. S. Korlatolt Felelossegu Tarsasag“ са декларирани услуги с място на изпълнение на територията на Република България за периода м. Юни 2020 г. до м. Януари 2021 г. в размер на 38 468 Е. с получател „Вебора Стил“ ЕООД. От страна на „Вебора Стил“ ЕООД не е декларирано получаване на услугите от „Online C. S. Korlatolt Felelossegu Tarsasag“, поради което от страна на ревизиращия екип е начислил по данъчни периоди, дължим ДДС на основание чл. 82, ал. 2, т. 3 от ЗДДС, подробно описани на стр.38 от РД /л.359 гръб/;

з/ „D. I. SA“ - Установено е, че „D. I. SA“ декларира услуги с място на изпълнение на рекламните услуги на територията на Република България за периода м. Септември 2019 г. до м. Декември 2020 г. в размер на 89 599.00 Е. с получател „Вебора Стил“ ЕООД. От страна на „Вебора Стил“ ЕООД не е декларирано получаване на услугите от „D. I. SA“, поради което от страна на ревизиращия екип е начислил по данъчни периоди, дължим ДДС на основание чл. 82, ал. 2, т. 3 от ЗДДС, подробно описани на стр.39 от РД /л.360/.

В заключение от страна на ревизиращите органи е направен извод, **че е доказан**

безспорно осъществен В. от страна на „Вебора Стил“ ЕООД на стоки – мобилни телефони и аксесоари, като за „Вебора Стил“ ЕООД е възникнало задължение да начисли ДДС за вътреобщностно придобиване с място на изпълнение територията на страната. Посочено е, че при наличие на тези обстоятелства, съгласно чл. 9, ал. 4 от ППЗДДС, данъкът става изискуем на последния ден от данъчния период, следващ данъчния период, през който данъкът за В. по чл. 62, ал. 2 от ЗДДС би станал изискуем и се начислява чрез издаване на протокол по чл. 117, ал. 2 от ЗДДС. Ревизиращият екип е установил недеklarирано вътреобщностно придобиване на стоки – мобилни телефони и аксесоари от „Вебора Стил“ ЕООД в общ размер на 2 189 252 евро /равностойност в лева 4 281 804.74 лв./, съответно неначислен ДДС, чрез издаване на протокол по чл. 117, ал. 2 от ЗДДС в общ размер на 856 360.95 лв. Установено е, че осъществените продажби на мобилни телефони и аксесоари не са декларирани в дневник продажби към СД по ЗДДС за съответния данъчен период, не е начисляван и внесен дължим ДДС. За определяне обема на извършените продажби чрез използването на куриерски услуги от страна на приходните органи е извършена проверка в С., като е установено, че „Вебора Стил“ ЕООД е получило за периода от 18.06.2019 г. до 30.06.2021 г. парични средства с наложени платежи в размер на 6 097 223.97 лв., които също не са декларирани от „Вебора Стил“ ЕООД.

Предвид установеното, от страна на ревизиращия екип е формиран извод, че закупените от „Вебора Стил“ ЕООД стоки за периода 2020-2021 г. от посочените дружества – доставчици, респективно като продадени стоки, с получател ревизирия субект не са налични към датата на продажбата към ревизираното лице, поради обстоятелството, че същите тези стоки са продадени на дребно чрез онлайн търговия за периода предшестваша периода на деклариранияте доставки към „Никмар България“ ЕООД. Като допълнителен довод е посочено, че следва да се има предвид, че се касае за специфичен вид стока – електроника, и периодът на нейното съхранение е бил твърде продължителен от покупката до деклариранията продажба към ревизираното дружество, а именно от 2020 г. до 2022 г. Акцентирано е, че не е представена застрахователна полица на стоката във връзка с изпращането или превоза на стоката, предвид, че се касае за техника, която е лесно увредима. Наведен е и друг съществен аргумент, а именно, че от страна на „Вебора Стил“ ЕООД не са подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО, ГФО в НСИ и ТР при АВ, и от това не може да бъде формиран извод за наличие на ДМА, стоки, вземания от клиенти, налични средства в каса и в банкови сметки на дружеството. Отделно е посочено, че дружеството-доставчик не е открито на деклариранияте от него адреси за кореспонденция, поради което е deregистрирано от ОП на основание чл. 176, т. 4 и т. 6 от ЗДДС.

II. Ревизията е приела, че не налице ВОД:

Въз основа на констатациите в частта по ЗДДС, както и въз основа на представените документи, приети за недостатъчни за удостоверяване наличие на доставки, от страна на ревизиращите органи е направен извод, че в случая не се установяват всички факти и обстоятелства, безспорно удостоверяващи наличието на реално изпълнение по документираните доставки на стоки и услуги през ревизирия период. Прието е, че в хода на ревизионното производство не се установява безспорно, че стоката, която е закупена от „Вебора Стил“ ЕООД, е именно същата, която е предмет на ВОД към D. In V. S.R.O, V. CZ06110428, предвид липсата на индивидуализирането и и съответно наличие на същата при доставчика. От представените документи от ревизирия

субект е установено, че стоката е изпратена на 30.06.2022 г. и доставена на 07.07.2022 г. по Проформа фактура № 6/17.06.2022 г. Констатирано е, че плащанията са извършени през м. Юни 2022 г. и преди ревизирия период и преди регистрацията по ДДС на чуждестранния клиент. За италианското дружество D. In V. S.R.O, V. CZ06110428 е установено, че е регистрирано по реда на ЗДДС, считано от 25.08.2022 г. Относно издадената инвойс – фактура № 6 е акцентирано, че същата е от 29.12.2022 г., а именно едва когато на чуждестранното дружество е извършена регистрацията по ЗДДС – тоест, че през м. Декември 2022 г. няма основание за издаване на описаната фактура.

Приходните органи са се позовали на нормата на чл. 51 от ЗДДС, съгласно която данъчното събитие при ВОД възниква на датата, на която би възникнало данъчното събитие при доставка на територията на страната по реда на чл. 25 от ЗДДС, т.е:

- на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или на датата, на която стоката по чл. 6, ал. 2 от ЗДДС бъде фактически предоставена, или
- на датата на предоставянето на стока по чл. 6, ал. 3, т. 2 от ЗДДС.

Посочено е, че на основание чл. 124, ал. 3 от ЗДДС, издадените данъчни документи във връзка с ВОД, включително за полученото плащане се отразяват в дневника за продажбите за данъчния период, през който данъкът за доставката е станал изискуем, съгласно нормата на чл. 51 от ЗДДС. В тази връзка от страна на ревизиращите органи е посочено, че за да бъде прието, че е реализиран фактическият състав на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС, следва да са налице следните предпоставки: да е осъществена доставка на стоки; доставчикът да е регистриран по ЗДДС в Република България; получателят на доставката да е регистриран за целите на ДДС в друга държава членка на общността и от негова страна да е предоставен идентификационният му номер по ДДС на доставчика; както и стоката да е транспортирана от доставчика или получателя, или за тяхна сметка от територията на страната до територията на друга държава-членка в ЕС.

Приходните органи са се позовали на нормите на чл. 53, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС вр. чл. 45 вр. чл. 79, ал. 2, т. 5 от ППЗДДС вр. чл. 12, ал. 1 от ЗДДС. В тази връзка и с оглед на установеното е прието, че не се установява по безспорен начин, че стоката предмет на ВОД към D. In V. S.R.O, V. CZ06110428 е именно същата, която е закупена от „Вебора Стил“ ЕООД, предвид липсата на нейното индивидуализиране, поради което данъчната основа на деклариания ВОД е определена в размер на 0.00 лв. и ДДС в размер на 0.00 лв.

При така установеното от страна на ревизиращия екип в заключение е прието, че не се доказва изпълнение на предпоставките на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС вр. чл. 6 вр. чл. 9 вр. чл. 25 от ЗДДС, и по този начин за ревизирия субект не е налице право на приспадане на данъчен кредит по доставките, извършени от „Вебора Стил“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Ин Тайм“ ООД, ЕИК:[ЕИК] в общ размер на 61 428.69 лв. В тази връзка и предвид установеното, е прието, че няма реално извършване на доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС, като липсата на доставка обуславя липсата на данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС и чл. 11 от ППЗДДС. Прието, е, че предвид това, не налице и реално извършен ВОД към дружество D. In V. S.R.O, V. CZ06110428.

В хода на съдебното производство е допусната съдебно-счетоводна експертиза, с вещо лице Б. Д. Б., която е дала заключение по следните задачи:

1. Процесната фактура № 2...1/15.06.2022 г. за доставка на стоки, отговаря ли на изискванията на чл. 114 от ЗДДС и отразена ли е в отчетните регистри по ЗДДС на „Вебора Стил“ ЕООД и на „Никмар България“ ЕООД. Осчетоводена ли е фактурата в счетоводствата на доставчика и получателя, при съобразяване на ЗСч и счетоводните стандарти? Правилно ли е отразена стойността на фактурата и размера на данъка в дневника за покупки и СД по ЗДДС на „Никмар България“ ЕООД? Има ли плащане по фактурата, по какъв начин и за каква сума?;
2. Съответстват ли стоките по Фактура № 2...1/15.06.2022 г. по вид и количество на тези описани в приемо-предавателните протоколи?;
3. „Никмар България“ ЕООД има ли друг доставчик на стоки /мобилни телефони и аксесоари за тях/ за процесните периоди, освен „Вебора Стил“ ЕООД? Определеният ДДС с ревизионния акт, с данъчна ставка 20 % по фактурата за ВОД, за същите по вид стоки ли е начислен, за които е отказано право на данъчен кредит по фактурата, издадена от „Вебора Стил“ ЕООД? Стоките по покупната фактура № 2...1/15.06.2022 г., съответстват ли по вид на стоките по Фактура № 6/29.12.2022 г. за ВОД?;
4. Към датата на издаване на Фактура № 6/29.12.2022 г. за ВОД, получателят D. In V. S.R.O, V. CZ06110428, регистриран ли е за целите на ДДС в Ч.? ВОД на стоки по фактурата, декларирана ли е във VIES декларацията на „Никмар България“ ЕООД?;
5. Отразена ли е фактурата за ВОД на стоки в счетоводството на „Никмар България“ ЕООД и получено ли е плащане, по какъв начин и за каква сума?;
6. Стойността на стоките по Фактура № 6/29.12.2022 г., съответства ли на посочената стойност на останалите документи по ВОД – Проформа на фактура № 6/17.06.2022 г., опаковъчни листа № 6/30.06.2022 г. и № 7/29.12.2022 г. и може ли да се приеме, че всички документи обективират една и съща ВОД, осъществена през м. Юни 2022 г. и м. Декември 2022 г.?
7. Процесната Фактура № 5107291/30.06.2022 г. за транспортна услуга, издадена от „Ин Тайм“ ООД на „Никмар България“ ЕООД, отразена ли е в счетоводството на издателя и получателя, има ли плащане по нея и по какъв начин?

По първия въпрос, видно от констативно-съобразителната част на експертното заключение е, че процесната Фактура № 2...1/15.06.2022 г. /л.197-198/ за доставка на стоки отговаря на изискванията на чл. 114 от ЗДДС. Вещото лице установява, че от страна на „Вебора Стил“ ЕООД Фактура № 2...1/15.06.2022 г. е отразена в данъчен период м. Октомври 2022 г. с ДО: 606 232.12 лв. и ДДС: 121 246.42 лв. За „Никмар България“ ЕООД – Фактура № 2...1/15.06.2022 г. е отразена в данъчен период м. Декември 2022 г., ДО: 306 478.57 лв. и ДДС: 61 295.71 лв. Направено е заключение, че процесната фактура е включена в отчетните регистри на ревизираното лице и доставчика. По отношение на дружеството-доставчик, вещото лице е посочило, че не е в състояние да даде отговор на въпроса дали фактурата е осчетоводена в счетоводството на доставчика, тъй като не разполага с достъп до неговото счетоводство. Съгласно ССЧЕ, счетоводните записи, с които процесната Фактура № 2...1/15.06.2022 г. е намерила отражение в счетоводните регистри на „Никмар България“ ЕООД, са съобразени със изискванията на Закон за счетоводството и счетоводните стандарти. Сумите на ДО и ДДС в описаната фактура, приложена на л.197-198 от делото и сумите, включени в Дневника за покупки и СД по ЗДДС са идентични. Сумите /ДО и ДДС/ от фактурата, съгласно ССЧЕ, съвпадат със сумите, посочени в Дневника за покупки и СД по ЗДДС на „Никмар България“ ЕООД за същата фактура. В таблица 2 на стр. 8 от ССЧЕ са проследени извършените плащания

от страна на ревизираното лице към „Вебора Стил“ ЕООД, както следва: на 30.06.2022 г. – сума в евро 40 150.00, сума в лева – 78 526.57 лв., частично плащане по Фактура № 2...1/15.06.2022 г.; 01.07.2022 г. – сума в евро 60 200.00, сума в лева 117 740.97 лв., частично плащане по Фактура № 2...1/15.06.2022 г. и на 13.07.2022 г. – сума в евро 56 000.00, сума в лева 109 526.48, частично плащане по Фактура № 2...1/15.06.2022 г. и на 13.07.2022 г. Направен е извод, че има извършено плащане по фактурата.

По втория въпрос, вещото лице установява, че към процесната фактура са издадени два броя протоколи, в които след номера на протокола е посочено, че са към Фактура № 2...1/15.06.2022 г. Протоколите са както следва:

а/ Протокол № 2...1/30.06.2022 г. към Фактура № 2...1/15.06.2022 г. /л.223/. Съгласно ССЧЕ включените в протокола стоки са идентични по вид и количество със стоките, отразени във фактурата, с изключение на четири вида стоки, които в протокола са в по-малки количества и същите фигурират в Протокол № 0...4/29.12.2022 г. и същите са описани в Таблица № 3.

б/ Протокол № 0...4/29.12.2022 г. към Фактура № 2...1/15.06.2022 г. /представен от ревизираното лице в хода на съдебното производство/, за стоки идентични по вид, количество и единична цена с липсващите в Протокол № 2...1/15.06.2022 г., които вещото лице е описало в Таблица № 3. В заключение вещото лице установява, че стоките, описани във Фактура № 2...1/15.06.2022 г., съответстват по вид и количество на сбора от стоките, описани в двата протокола.

По третия въпрос, ССЧЕ установява, че процесният период е м. Декември 2022 г. и въз основа на представената от „Никмар България“ ЕООД обратна ведомост, от вещото лице е извършен следният анализ:

а/ по дебитата на оборотите на Счетоводна сметка 304 „Стоки“, отразената сума е в размер на 306 478.54 лв. и това е сумата на данъчната основа по процесната фактура, или през м. Декември 2022 г., „Никмар България“ ЕООД не е отразило по Счетоводна сметка 304 „Стоки“ закупуването на други стоки освен включените в спорната фактура.

б/ по кредита в оборотите на Счетоводна сметка 401 „Доставчици“, отразената сума е в размер на 368 572.12 лв. Сумата отразена по сметката въз основа на счетоводната операция по процесната фактура е в размер на 367 774.28 лв. Като разликата е в размер на 797.84 лв.

в/ по дебитата в оборотите на Счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ е отразена сума в размер на 664.89 лв., която е идентична с данъчната основа по фактури с обща стойност, идентична на разликата между общата стойност по процесната фактура и сумата, отразена по кредита на Счетоводна сметка 401 „Доставчици“.

Направен е извод, че за процесния период – Декември 2022 г., „Никмар България“ ЕООД, освен покупката с процесната фактура, е отразило счетоводно единствено разходи за външни услуги в размер на 664.89 лв. В счетоводните регистри на дружеството за процесния период не са намерили отражение покупки на други стоково-материални ценности, освен закупените с процесната фактура, т.е няма счетоводно отразени покупки от друг доставчик на стоково-материални ценности, включително и на мобилни телефони и аксесоари за тях.

Съгласно ССЧЕ, в РД на стр. 11 е посочено, че не се признава право на приспадане на данъчен кредит за ревизирания период в общ размер на 61 428.69 лв., включително по Фактура № 2...1/15.06.2022 г., издадена от „Вебора Стил“ ЕООД в размер на 61 295.71

лв. и по Фактура № [ЕГН]/30.06.2022 г., издадена от „Ин Тайм“ ООД в размер на 132.98 лв. Експертизата установява, че с оспорения ревизионен акт, приходните органи не са определили ДДС с данъчна ставка 20 % по Фактура № 6/29.12.2022 г. за ВОД, издадена на „Никмар България“ ЕООД към D. In V. S.R.O, V. CZ06110428, за която ВОД, дружеството при издаване на фактурата е приложило нулева ставка на данъка. Стоките, включени във Фактура № 6/29.12.2022 г. са описани подробно от вещото лице в Таблица 4 от ССЧЕ. Анализирайки, съдържанието на стоките, описани в двете фактури – Фактура № 2...1/15.06.2022 г., издадена от „Вебора Стил“ ЕООД към „Никмар България“ ЕООД и Фактура № 6/29.12.2022 г. за ВОД, издадена от ревизираното лице към D. In V. S.R.O, V. CZ06110428, от страна на вещото лице е констатирано, че стоките, включени в двете фактури са абсолютно идентични по вид и количество. Направен е извод, че стоките по покупната фактура № 2/15.06.2022 г., съответстват по вид на стоките по Фактура № 6/29.12.2022 г.

По четвъртия въпрос, вещото лице установява, че към датата на издаване на Фактура № 6/29.12.2022 г. за ВОД, получателят D. In V. S.R.O, V. CZ06110428 е регистриран за целите на ДДС в Ч. Това е установено след извършена проверка от страна на вещото лице в сайт на Европейската комисия VIES, а именно, че към 27.09.2024 г. чешкото дружество е регистрирано за целите на ДДС в Ч. ССЧЕ подчертава, че този факт е установен и от страна на ревизиращите органи в хода на проведената ревизия, а именно, че чешкото дружество е регистрирано по ДДС в Ч., считано от 25.08.2022 г. Направен е извод, че към датата на издаване на Фактура № 6/29.12.2022 г., чешкото дружество – получател D. In V. S.R.O, V. CZ06110428 е регистрирано за целите на ДДС в Ч. Установено е, че Фактура № 0...6/29.12.2022 г. е декларирана във VIES декларацията на „Никмар България“ ЕООД.

По петия въпрос, ССЧЕ установява, че Фактура № 0...6/29.12.2022 г. /л.194-195/, издадена от „Никмар България“ ЕООД към D. In V. S.R.O, V. CZ06110428 е на стойност 163 684.72 евро с левова равностойност 320 139.49 лв., изчислена по фиксирания курс на БНБ, който е 1.95583 лв. за едно евро. От Аналитичен регистър на „Никмар България“ ЕООД на Счетоводна сметка 411 „Клиенти“ за период от 01.12.2022 г. до 31.12.2022 г. /л.208-209/, Фактура № 0...6/29.12.2022 г. с контрагент D. In V. S.R.O, V. CZ06110428 е намерила счетоводно отражение, както следва:

а/ по дебита на Счетоводна сметка 411 „Клиенти“ – с левовата равностойност на цялата сума по фактурата;

б/ по кредита на Счетоводна сметка 702 „Приходи от продажби на стоки“, с отделни счетоводни записвания, са отразени всички включени във фактурата стоки. Съгласно ССЧЕ общата стойност на всички счетоводни записи е в размер на 320 139.89 лв. /левовата равностойност на 163 684.72 евро/ и отговаря на данъчната основа във фактурата. Разликата от 0.40 лева е в резултат на закръгленията при умножаване на количеството на стоките по единичните цени и преизчислението им в левове. В заключение от вещото лице е направен извод, че фактурата, издадена от „Никмар България“ ЕООД към D. In V. S.R.O, V. CZ06110428 е отразена в счетоводството на „Никмар България“ ЕООД. Установено е, че е получено плащане по Фактура № 0...6/29.12.2022 г., като начинът на плащането е подробно описан от вещото лице в Таблица 5 от ССЧЕ.

По шестия въпрос след щателен анализ, вещото лице установява, че описаните видове стоки, количества и единични цени във Фактура № 0...6/29.12.2022 г., Проформа – фактура № 6/17.06.2022 г. и в сбора от двата опаковъчни листа с № 6/30.06.2022 г. и

№ 7/29.12.2022 г. са идентични и с еднакви стойности на стоковите и общи стойности по документите.

По седмия въпрос, съгласно ССЧЕ, процесната Фактура № [ЕГН]/30.06.2022 г., с предмет: „Транспортна услуга“, издадена от „Ин Тайм“ ООД на „Никмар България“ ЕООД, в дневника на Счетоводна сметка 416/2 „Клиенти UPS“ за контрагент „Никмар България“ ЕООД за период от 01.05.2022 г. до 31.05.2023 г., на 30.06.2022 г. е намерила счетоводно отражение, както следва:

а/ по дебита на Счетоводна сметка 416/2 „Клиенти UPS“ с общата сума по фактурата 797.87 лв. Записът по сметката регистрира вземането от клиента;

б/ по кредита на Счетоводна сметка 706/1 „Приходи от услуги“ със сумата на данъчната основа по фактурата – 664.89 лв. Записът по сметката регистрира реализираният приход от услугата;

в/ по кредита на Счетоводна сметка 453/2 „Разчети с ДДС, ДДС на продажбите“, със сумата на данъка по фактурата – 132.98 лв.;

г/ по дебита на Счетоводна сметка 501 „Каса в левове“ със сумата от 797.87 лв. Записът е регистрира плащане по фактурата в брой.

Вещото лице не е могло да даде отговор дали процесната фактура е осчетоводена от „Ин Тайм“ ООД в неговото счетоводство, предвид че не разполага с извлечения от счетоводните регистри на дружеството, с отразени конкретно тези счетоводни записи. От страна на вещото лице е извършен в тази връзка анализ на наличните по делото документи и информация:

а/ Уведомлението за приемане на СД за ДДС на „Никмар България“ ЕООД за м. Декември 2022 г. с вх. № ДДС.2211-1371285/16.01.2023 г.: на ред 31 „ДО на доставки с пълен ДК в раздел „Дневник на покупките“ е вписана сума на данъчните основи 307 143.46 лв.; на ред 41 „Начислен ДДС с право на пълен ДК“ в раздел „Дневник на покупките“ е вписана сума на начисления ДДС в размер на 61 428.69 лв.;

б/ В Дневник на покупките за м. Декември 2022 г. са включени два броя фактури, както следва:

- издадена от „Вебора Стил“ ЕООД с № 2...1/15.06.2022 г., ДО в размер на 306 478.57 лв. и ДДС в размер на 61 295.71 лв.;

- издадена от „Ин Тайм“ ООД с № [ЕГН]/30.06.2022 г., ДО в размер на 664.89 лв. и ДДС в размер на 132.98 лв.

След извършен анализ от страна на вещото лице е констатирано, че сборът от данъчните основи /ДО/ по двете фактури и сборът от ДДС в двете фактури, в предоставения „Дневник за покупките“ е идентичен със сумите, вписани в Уведомлението за приемане на СД за ДДС в раздел „Дневник на покупките“, от което следва извода, че през м. Декември 2022 г., „Никмар България“ ЕООД е включило в СД по ЗДДС в „Дневник за покупки“ само тези две фактури.

в/ От представената Оборотна ведомост на „Никмар България“ ЕООД за м. Декември 2022 г. и в която са регистрирани по описаните сметки, описаните суми е констатирано следното:

- по дебита в оборотите на Счетоводна сметка 304 „Стоки“, отразената сума е в пълен размер на 306 478.54 лв. Това е и сумата на данъчната основа по процесната фактура, издадена от „Вебора Стил“ ЕООД с № 2...1/15.06.2022 г.;

- по дебита в оборотите на Счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ е отразена сума в размер на 664.89 лв., която е идентична с ДО по фактурата, издадена от „Ин Тайм“ ООД с № [ЕГН]/30.06.2022 г., ДО в размер на 664.89 лв.;

- по кредита в оборотите на Счетоводна сметка 401 „Доставчици“, отразената сума е в размер на 368 572.12 лв., която е идентична на сбора от общите суми по двете фактури, а именно издадената от „Вебора Стил“ ЕООД с № 2...1/15.06.2022 г. в размер на 367 774.28 лв. и издадената от „Ин Тайм“ ООД с № [ЕГН]/30.06.2022 г. в размер на 797.87 лв.

От направения сравнителен анализ, вещото лице достига до следния извод: Процесната фактура № [ЕГН]/30.06.2022 г., с предмет: „Транспортна услуга“, издадена от „Ин Тайм“ ООД на „Никмар България“ ЕООД е намерила счетоводно отражение в счетоводните регистри на „Никмар България“ ЕООД по следните счетоводни сметки:

а/ по дебита на Счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ с данъчната основа по фактурата в размер на 664.89 лв.;

б/ по дебита на Счетоводна сметка 453 „Разчети с ДДС“ със сумата на ДДС по фактурата – 132.98 лв.;

в/ по кредита на Счетоводна сметка 401 „Доставчици“ с общата сума по фактурата в размер на 797.87 лв.

Експертизата установява, че във фактурата на полето „начин на плащане“ е записано „в брой“. На вещото лице е предоставен от дружеството фискален касов бон, издаден от „Ин Тайм“ ООД на 30.06.2022 г. с № 000053 за сумата от 797.87 лв. Въз основа на съдържанието на наличната по делото Фактура № [ЕГН]/30.06.2022 г. за транспортна услуга, издадена от „Ин Тайм“ ООД към „Никмар България“ ЕООД на обща стойност 797.87 лв. и сумата в размер на 797.87 лв. и датата 30.06.2022 г. на предоставения на вещото лице касов бон, може да бъде направен извод, че фактурата и фискалния бон са издадени на една и съща дата и са за една и съща сума.

Съдът ще коментира приетото и неоспорено експертно заключение в хода на настоящето съдебно производство при излагане на правните си изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като писмени доказателства:

Представени от жалбоподателя:

1. Доказателства, по които е работило вещото лице по назначената по делото ССЧЕ /л.470-472/.

При така установената фактическа обстановка, Съдът достига до следните правни изводи:

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевираны доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му, дори и да не са наведени доводи за неговата нищожност. За валидността на акта Съдът следи служебно и в тази връзка намира следното:

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа

реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. В тази връзка по делото са представени: Заповед № РД-84-2200-414/22.05.2023 г., издадена от Директор на ТД на НАП [населено място], с която е наредено К. Г. М., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място] за времето от 22.05.2023 г. до 23.05.2023 г. да изпълнява задълженията на М. Й. С., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място] и Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г., издадена от Директор на ТД на НАП [населено място] /л.127-129/. Оспореният Ревизионен акт съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения.

В случая, издателите на Ревизионния акт не са определени със заповед за определяне на компетентен орган по реда на старата редакция чл. 119, ал. 2 от ДОПК /в сила до 31.12.2012 г./, тъй като ревизията е възложена на 25.01.2023 г., при действието на чл. 119, ал. 2 от ДОПК /Изм., ДВ, бр.82 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г./. След изменението на посочената разпоредба, ревизионният акт се издава съвместно от двама органи – органът, възложил ревизията, и ръководителят на ревизията.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски. Според нормата на чл. 7, ал. 1, т. 3 от Закон за Националната агенция по приходите /ЗНАП/, органи по приходите са директорите на дирекции, началниците на отдели и сектори в НАП. Това е така, защото, безспорно в чл. 7, ал. 1, т. 3 от ЗНАП, като органи по приходите са определени началниците на отдели, каквато длъжност заемат издателите на ЗВР, ЗИЗВР. Предвид представените по делото Заповед № РД-84-2200-414/22.05.2023 г., издадена от Директор на ТД на НАП [населено място], с която е наредено К. Г. М., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място] за времето от 22.05.2023 г. до 23.05.2023 г. да изпълнява задълженията на М. Й. С., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място] и Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г., издадена от Директор на ТД на НАП [населено място], следва изводът, че ЗВР и ЗИЗВР, са издадени от компетентен за целта орган на приходната администрация, както и че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Предвид отразяванията в титулните им части относно авторството им, заповедите за възлагане на ревизия и за изменението на ЗВР, също са издадени от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Съставителите на РД и издателите на РА са материално-компетентни, с оглед изискванията на чл. 112, ал. 2, т. 1, чл. 113, ал. 1, т. 2 и ал. 6 от ДОПК и цитираните заповеди на директора на ТД на НАП – [населено място].

РД съдържа подробни правни и фактически основания, както и опис на доказателствата към него, съответни на изискванията по чл. 117, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК за срока на издаването и съдържанието му. РД, ведно с допълнителните документи, доказателства и приложения, е връчен на ревизираното лице. От значение за процесния случай е, че не е възпрепятствано правото на защита на ревизираното лице

и на възможността му да подаде писмено възражение срещу РД, което ревизираното лице е сторило – същото е заявило, че няма възражения по РД. РА отговаря на изискванията за съдържание по чл. 120, ал. 1 от ДОПК предвид препращането към мотивите на РД изцяло. РД и РА са издадени от компетентни органи, такива на които е възложено извършването на ревизията, по силата на което са компетентни по издаването на РД, както и по силата на изричното оправомощаване за издаването на РА, извършено от компетентен орган.

Съдът констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ /ред. - ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА/ електронен документ е електронен документ по смисъла на чл.3, т.35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. Съгласно чл. 4 от ЗЕДЕУУ, автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл. 13 от ЗЕДЕУУ, електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство, а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл. 16. Електронният подпис по ал. 3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал. 1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ (в посочената редакция), по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 от ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. По определението на чл. 13, ал. 1 от ЗЕДЕУУ (в посочената редакция), електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл. 3, т. 10 от Регламент /ЕС/ № 910/2014, а именно данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. Дефинициите за усъвършенстван електронен подпис и квалифициран електронен подпис съгласно чл. 13, ал. 3 и ал. 4 от ЗЕДЕУУ препращат към същия регламент и съгласно тях „*усъвършенстван електронен подпис*“ ъ означава електронен подпис, който отговаря на изискванията, посочени в чл. 26 от регламента: да е свързан по

уникален начин с титуляря на подписа, да може да идентифицира титуляря на подписа, да е създаден чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярят на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол, и да е свързан с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях; а „*квалифициран електронен подпис*“ ъ означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи. Квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено изискването на чл. 26 от регламента. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ.

По делото от справка в публичния регистър и от представените на хартиен носител доказателства, е видно, че са подписани от органите по приходите с валиден КЕП, по отношение на който в чл. 13, ал. 3 от ЗЕДЕУУ е въведена фикция за саморъчен подпис. Според чл. 28, ал. 1 от ЗЕДЕУУ /в посочената редакция/, доставчикът на удостоверителни услуги води електронен регистър /база данни/, в който публикува удостоверенията, които използва в дейността си като доставчик, издадените удостоверения и списъка на прекратените удостоверения. Последната разпоредба е доразвита в чл. 37, ал. 2 от Наредба за дейността на доставчиците на удостоверителни услуги, реда за нейното прекратяване и за изискванията при предоставяне на удостоверителни услуги, според която регистърът съдържа: 1. удостоверенията за квалифициран електронен подпис, които използва в дейността си като доставчик на удостоверителни услуги; 2. списък на издадените удостоверения за квалифициран електронен подпис; 3. списък на прекратените удостоверения; 4. удостоверения за време за представяне на електронен подпис, създаден за определен електронен документ, в случаите, когато такива се издават от доставчика на удостоверителни услуги; 5. информация по чл. 28, ал. 3 от ЗЕДЕУУ. Следователно публичният електронен регистър на доставчика съдържа информация относно действащите и прекратените удостоверения за квалифицираните електронни подписи, издадени от същия.

Видно е от публичния регистър е, че лицата, подписали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА с електронен подпис, са притежавали сертификат, издаден от В-Т. О. СА QES, с валидност за периода на подписване на документа. Освен това от публичните регистри, поддържани от доставчиците на удостоверителни услуги, може да се извърши проверка относно наличието на издадено удостоверение за квалифициран електронен подпис. Справката в този регистър показва, че към датата на РА подписаните го лица са притежавали издадени и валидни удостоверения за професионален електронен подпис.

От така извършените справки в публичния регистър <https://www.stampit.org/bg>, включително и от представените от ответника доказателства за валиден КУКЕП, се установява, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, издадени като електронни документи са подписани с квалифициран електронен подпис на органа, възложил ревизията, както и че органите по приходите, извършили ревизията, са притежавали валиден квалифициран електронен подпис към датите на издаване на РД и РА. От това се установява, че към датите на издаване на оспорения РА, заедно с приложените към него РД, ЗВР и ЗИЗВР, квалифицираните подписи са валидни и са издадени на

органите по приходи, подписали електронните документи. Ето защо Съдът намира, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са надлежно подписани.

Предвид гореизложеното Съдът намира, че оспореният ревизионен акт е постановен от материално компетентни органи с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма и не е нищожен.

По приложението на материалния закон, Съдът намира следното:

Основният спор по делото е дали жалбоподателят е осъществил ВОД на мобилни телефони и аксесоари за тях през данъчен период м. Декември 2022 г. към D. In V. S.R.O, V. CZ06110428 по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС и спрямо, която на основание чл. 53, ал. 1 от ЗДДС е приложима нулева данъчна ставка, респективно има ли право на приспадане на данъчен кредит ревизираното дружество по издадените фактури от „Вебора Стил“ ЕООД и „Ин Тайм“ ООД.

Съгласно нормата на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС, вътреобщностна доставка на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика - регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка, и е предоставил идентификационния си номер по ДДС на доставчика. По силата на разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от ЗДДС, вътреобщностните доставки са облагаеми с нулева ставка на данъка, а съгласно ал. 2 на същата разпоредба – документите, удостоверяващи извършването на ВОД се определят с Правилника за прилагане на Закона за данъка за добавена стойност /ППЗДДС/. Това е законово регламентирано в чл. 45 от ППЗДДС. Съгласно нормата на чл. 45, т. 1, б. „а“ и т. 2 от ППЗДДС, за доказване наличието на ВОД, доставчикът следва да разполага с фактура и с документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава-членка. Необходимите за целта документи са разграничени в зависимост от обстоятелството от кого е извършен транспортът и за чия сметка. В нормата на чл. 45, т. 2, б. „а“ от ППЗДДС е регламентирано, когато транспортът е извършен от получателя или за негова сметка се изисква алтернативно доставчикът да представи транспортен документ или писмено потвърждение от получателя. Според чл. 45, т. 2, б. „б“ от ЗДДС, ако транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика, следва да бъде представен транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка.

От цитираните законови норми следва извод, че съществен момент за осъществяването на ВОД е изпращането и транспортирането на стоките до територията на друга държава-членка, което на практика означава фактическото напускане на стоката на границата на страната и преминаването и на друга територия. От момента на напускане на конкретната стока от територията на страната задължението за самоначисляване преминава към получателя на тази стока, който следва да бъде регистрирано по ДДС лице.

В процесния случай не е спорно между страните, че от страна на дружеството-жалбоподател е издадена фактура Invoice № 6/29.12.2022 г., с която е документирана продажбата на различни марки и модели мобилни телефони и аксесоари за тях с левова равностойност 320 139.49 лв. към чешкото дружество D. In V. S.R.O, V. CZ06110428, в която както се установи от доказателствата по делото и

приетата ССЧЕ, е вписан идентификационен номер по ДДС на получателя, издаден в Ч., и под който номер е посочено, че му е извършена доставката. Съгласно приетата по делото ССЧЕ към датата на издаване на Фактура № 6/29.12.2022 г. за ВОД, D. In V. S.R.O, V. CZ06110428 е регистрирано за целите на ДДС в Ч., нещо повече това обстоятелство е било установено и от приходната администрация в хода на ревизията. Извършената ВОД на стоки по Фактура № 0...6/29.12.2022 г. е декларирана във VIES декларацията на „Никмар България“ ЕООД, също така тази фактура е осчетоводена надлежно в счетоводството на дружеството-жалбоподател. Съгласно експертизата по Фактура № 0...6/29.12.2022 г. е получено плащане, извършено от чешкото дружество на три транша – на 20.06.2022 г. в размер на 40 213.00 евро /78 649.79 лв./, с основание за плащане Invoice 006; на 30.06.2022 г. в размер на 60 360.00 евро /118 053.90 лв./, с основание за плащане Invoice 006 и на 12.07.2022 г. в размер на 56 140.00 евро /109 800.30 лв./, с основание за плащане 2022010. Съгласно експертното заключение описаните видове стоки, количества и единични цени във Фактура № 6/29.12.2022 г., Проформа фактура № 6/17.06.2022 г. и в сбора от двата опаковъчни листа с № 6/30.06.2022 г. и № 7/29.12.2022 г. са идентични и с еднакви стойности на стоките и общи стойности по документите, представени по делото.

Отделно ССЧЕ, противно на доводите на ревизиращите органи установява, че процесната Фактура № 2..1/15.06.2022 г., издадена от „Вебора Стил“ ЕООД отговаря на изискванията на чл. 114 от ЗДДС, както и че същата е отразена в отчетните регистри по ЗДДС на „Вебора Стил“ ЕООД и „Никмар България“ ЕООД. Установено е плащане по Фактура № 2..1/15.06.2022 г., като сумите и начина на плащането по нея са описани на стр. 8 от експертизата. Вещото лице е установило, че стоките, описани във Фактура № 2...1/15.06.2022 г., съответстват по вид и количество на сбора на стоките, описани в двата приемо-предавателни протокола, представени с ревизионната преписка по делото. Съгласно ССЧЕ стоките, включени във Фактура № 6/29.12.2022 г., са описани подробно и изчерпателно в таблица 4 от заключението. Вещото лице след анализ на съдържанието на стоките, описани в двете фактури, а именно Фактура № 2...1/15.06.2022 г., издадена на „Вебора Стил“ ЕООД към „Никмар България“ ЕООД и Фактура № 6/29.12.2022 г. за ВОД, издадена от „Никмар България“ ЕООД към D. In V. S.R.O, V. CZ06110428, установява пълна идентичност по вид и количество на стоките, включени в двете фактури.

В случая ВОД не е признат, поради непризнато право на данъчен кредит по Фактура № 2..1/15.06.2022 г., издадена от „Вебора Стил“ ЕООД, тъй като е счетено, че документираната с нея доставка на мобилни телефони и аксесоари към тях не е реална. Видно от експертното заключение е, че ревизиращите органи са признали наличие на доказан В. на стоки – мобилни телефони и аксесоари, осъществен от „Вебора Стил“ ЕООД. Това води до извод, че от страна на „Вебора Стил“ ЕООД на „Никмар България“ ЕООД е извършено реално прехвърляне на собствеността върху тези стоки с издаване на спорната в настоящето съдебно производство Фактура № № 2..1/15.06.2022 г. От което пък следва извод, че „Никмар България“ ЕООД има право на приспадане на данъчен кредит по процесната фактура. Поради, което изводите на органите по приходите в случая са неправилни и незаконосъобразни и са в пълно противоречие със събраните по делото доказателства, включително с приетата ССЧЕ.

В хода на ревизията от страна на ревизираното дружество са представени доказателства за извършения транспорт на стоката – Фактура № [ЕГН]/30.06.2022 г., с предмет: „Куриерска услуга“, транспортна услуга, издадена от „Ин Тайм“ ООД на

обща стойност в размер на 797.87 лв. ССЧЕ установява, че процесната фактура е намерила отражение в счетоводните регистри на дружеството-жалбоподател, както че заплащането по същата е извършено в брой. Установено е, че издаденият фискален касов бон и фактурата са издадени на една и съща дата. В хода на ревизията, видно от представената ревизионна преписка е, че от страна на „Ин Тайм“ ООД са представени изисканите от него доказателства, включително и ЧМР – Международна товарителница A83204J44Y7, в която е описан адрес на чешкото дружество в качеството му на получател на стоките по ВОД. Представени са и опаковъчни листа от 30.06.2022 г. и от 29.12.2022 г., включително и потвърждение за получаване на стоките от чешкото дружество. Това води до извод на реалност на извършената доставка на услуга, документирана с другата спорна по делото Фактура № [ЕГН]/30.06.2022 г., издадена от „Ин Тайм“ ООД на дружеството-жалбоподател.

Видно от практиката на СЕС, и по конкретно Решение от 27.09.2007 г., постановено по дело № С-409/04 /Teleos/, Съдът се е произнесъл, че терминът „изпратен“ в разпоредбите за ВОД на Шеста директива, следва да се тълкува в смисъл, че вътреобщностно придобиване е осъществено и освобождаването на вътреобщностната доставка става приложимо, само когато правото на разпореждане със стоката е прехвърлено на получателя на доставката и доставчикът докаже, че тази стока е изпратена или превозена в друга държава – членка и че вследствие на това изпращане или превозване стоката е напуснала физически територията на държавата членка на доставката. В горепосоченото решение са изложени подробни мотиви относно термина „изпратени“, като Съдът е достигнал до извода, че отговорност и задължение на доставчика е да се убеди, че стоките са напуснали физически територията на страната и са пристигнали в държавата-членка на получателя.

В процесния случай, въз основа на представените в хода на ревизията документи е установено, че транспортът на стоките е за сметка на доставчика /за което са представени категорични доказателства/, и от което следва, че е налице хипотезата на чл. 45, т. 2, б. „б“ от ППЗДДС, респективно осъществяването на ВОД следва да се удостовери с транспортен документ. Както от страна на дружеството-жалбоподател, така и от дружеството-доставчик – изпълнител на транспортната услуга са представени: Международна товарителница, в която „Никмар България“ ЕООД е посочено за изпращач на стоката, за получател е посочено чешкото дружество V. S.R.O, V. CZ06110428. Представени са доказателства за дружеството, извършило куриерската услуга – международна товарителница, счетоводни регистри и остойностяване на плащането на доставката на стоките за сметка на „Никмар България“ ЕООД. Видно е, че в товарителницата са описани всички изискуеми от закона реквизити. Представени са доказателства – потвърждения за получаване на стоките от чешкото дружество, което към датата на издаване на проформите на фактури и на Фактура № 6/29.12.2022 г. е било регистрирано за целите на ДДС в Ч.. Тези факти и обстоятелства се доказват и с приетото и неоспорено от страните по делото ССЧЕ. От цялостния анализ на събрания по делото доказателствен материал следва извод за добросъвестност у дружеството-жалбоподател. Представените от „Никмар България“ ЕООД доказателства в хода на ревизията, включително и представените от дружествата-доставчици „Вебора Стил“ ЕООД и „Ин Тайм“ ООД, безспорно установяват, че доставките са реално документираны, осчетоводени и разплатени. По делото се съдържат съответстващи по между си търговски, счетоводни, данъчни и платежни документи, водещи до следните изводи:

1. налице са реално фактурирани доставки на стоки и услуги по издадените от „Вебора Стил“ ЕООД и „Ин Тайм“ ООД на „Никмар България“ ЕООД фактури, поради което неправилно и незаконосъобразно му е отказано право на приспадане на данъчен кредит;

2. налице е реално извършена ВОД от „Никмар България“ ЕООД към V. S.R.O, V. CZ06110428.

Настоящият съдебен състав намира за необосновани изводите на приходната администрация, че извършената доставка от „Никмар България“ ЕООД не може да бъде квалифицирана като ВОД на стоки по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС, предвид че по делото се установи, че фактурите, издадени от „Вебора Стил“ ЕООД и „Ин Тайм“ ООД документират реално извършени доставки, противно на изложените от приходната администрация хаотични и нелогични мотиви, изложени в потвърдителното решение на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] и в РА, РД. Безспорно от страна на жалбоподателя и неговите доставчици в хода на ревизията са представени изискуемите от тях документи, удостоверяващи, че реално са получени стоки – мобилни телефони и аксесоари към тях, които са реално предмет на извършена ВОД съгласно изискването, визирано в разпоредбата на чл. 45, т. 2 от ППЗДДС, и доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка.

При така установеното, оспореният ревизионен акт следва да бъде отменен в цялост като неправилен и незаконосъобразен, а жалбата да се уважи като основателна и доказана. **По разноските:**

От страна на жалбоподателя не се претендират разноски, поради което Съдът не дължи произнасяне.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 80-ти състав на основание чл. 160 от ДОПК,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Никмар България“ ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], представлявано от Н. Г. Р. - Управител, Ревизионен акт /РА/ № Р-22221123000317-091-001/20.09.2023 г., издаден от М. Й. С., на длъжност Началник сектор „Ревизии и проверки“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“, ТД на НАП С. – орган възложил ревизията и М. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден изцяло с Решение № 1815/22.12.2023 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите, с който за данъчен период м. Декември 2022 г. не е призната реалността на вътреобщностна доставка към D. In V. S.R.O, V. CZ06110428, и е отказано право на приспадане на данъчен кредит по издадени фактури от „Вебора Стил“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Ин Тайм“ ООД, ЕИК:[ЕИК] в общ размер на 61 428.69 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

Съдия:

