

Протокол

№

гр. София, 20.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 20.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1085** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.46 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Г. чрез АДВ. А. С. Ч. – редовно призован, се явява адв. Ч., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. В., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от юрк. В. депозирана на 13.04.2022 г., с която представя писмените доказателства, за които е била задължена в предходно съдебно заседание под опис.

АДВ. Ч. – Моля да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 13.04.2022 г. от ответника писмени доказателства под опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. – Моля да уважите исковата претенция по основание и аргументи посочени в нея. Безспорно е съгласно процесуалните разпоредби на семейния кодекс, които са пряко приложими и като нормативен акт са над закона за доходите на физическите лица. Паричният поток на съпруга и съпругата е общ от друга страна видно от приложените документи съпругът е имал достатъчни доходи, за да покрие претендираните и извършени разходи от съпругата си, за които ответника твърди, че са парични средства с неустановен, недоказан произход. С оглед на тези обстоятелства при правилното тълкуване на материални и процесуални норми може да се изведе заключение, че ревизиращият орган не са тълкували правилно закона, не са приложили правилно материално-правните норми и са извършили процесуални нарушения в хода на ревизионното производство, а именно са нарушили чл. 3 и чл. 5 от ДОПК, като не са изяснили всички факти и обстоятелства от значение за ревизионното производство, въпреки, че издаващия орган на единия и на другия ревизионен акт е един същи субект и по него е било налице знание за фактическата ситуация и рамка на казуса, с оглед и на декларираните приходи. С оглед на което, моля да отмените издадения РА като незаконосъобразен. Не претендирам разноски.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по подробни изводи в решението на директора на мотиви. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 303,32 лева.

АДВ. Ч. - С оглед заявеното юрисконсултско възнаграждение от ответника и съгласно равнопоставеността на страните в процеса и съгласно прилагането на процесуалните разпоредби на ГПК в административния процес ответника не е приложил доказателства за плащането му, а от друга страна получава възнаграждението за положения труд, с оглед на което ще се извърши реално двойно възнаграждение, което смятам, че е незаконосъобразно, не е приложил доказателства за това.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: