

# РЕШЕНИЕ

№ 9247

гр. София, 19.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска  
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2567** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ПИК“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. К., чрез адв.П.М., срещу решение № 667/06.02.2024г, постановено по НАХД № 17791/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение (НО), Трети състав. С обжалваното решение на СРС е потвърдено Наказателно постановление № 23-2300602/24.11.2023г. издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ [населено място], с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 15000 лв. на основание чл.416, ал.5 от Кодекса на труда (КТ), вр. с чл.413, ал.2, вр. с чл.413, ал.3, т.2, вр. с чл.416, ал.8, вр. с чл.415г, ал. 8 от КТ за нарушение на чл.14, ал.1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ) вр. с чл.61 от Наредба №2/22.03.2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи (Наредбата).

Касаторът твърди неправилност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен при неправилно приложение на материалния закон, при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно разпределение на доказателствената тежест, необоснованост, неправилно формиране на правните изводи на съда в

съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупната преценка на всички факти, обстоятелства и доказателства, като е допуснато изопачаването им и неправилното им тълкуване. Оспорва компетентността на органа, издател на обжалваното наказателно постановление. Поддържа нарушение на разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, а именно липса на описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и липсата на задължителен реквизит, предвиден в чл. 57, ал.1, т.8 от ЗАНН-отегчаващи и смекчаващи обстоятелства и другите обстоятелства, взети предвид при определяне вида и размера на наказанието. Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно решение и да бъде отменено НП № 23-2300602/24.11.2023г., издадено от директора на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област". Претендира да му бъдат присъдени разноски пред двете инстанции.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, се представлява от адв.В., който поддържа жалбата, като моли за отмяна изцяло на решението на СРС, поради неговата незаконосъобразност и необоснованост, и постановяване на акт, с който наказателното постановление бъде отменено. Претендира присъждане на разноски за две инстанции, за което представя доказателства.

Ответникът – Директор на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област" (ДИТ-Софийска област), редовно призован, се представлява от юрк.И., който оспорва жалбата. Моли за отхвърлянето ѝ, като съдът да постанови решение, с което да потвърди съдебния акт на СРС. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., дава заключение за правилност и законосъобразност на решението на СРС и на издаденото НП.

Административен съд София град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

С НП № 23-2300602/24.11.2023 г., на основание чл.416, ал.5 от Кодекса на труда (КТ), вр. с чл.413, ал.2, вр. с чл.413, ал.3, т.2, вр. с чл.416, ал.8, вр. с чл.415г, ал. 8 от КТ касатора „ПИК 77“ ООД, ЕИК[ЕИК] в качеството му на работодател, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лева, за това, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство по повод на възникнал инцидент с Т. М. Г. на длъжност „машинист пътно-строителни машини“, на 19.09.2023г. на място в обект на контрол: Жилищна сграда в УПИ ХХХІ- 95,3356 да ЖС, кв.19а в [населено място], м. „С.“, р-н П. в [населено място] и приключила по документи на 26.09.2023г. в Д „ИТ Софийска област“ е установено, че дружеството в качеството на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ и по смисъла на §1, т.2 от ДР на ЗЗБУТ, както и в качеството на строител по смисъла на §1, т.2 от ДР на Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, не е изпълнило задължението си осигури здравословни и безопасни условия на труд във всички случаи, свързани с работа, както на работещите, така и на всички останали лица, които по друг повод се намират във или в близост работните площадки или места, като не е предприел мерки срещу падане от височина при извършване на кофражни

работи на първо етажно ниво /кота +3.25 метра/, чрез приспособления /съоръжения, ограждения/, които са достатъчно високи и са изградени най-малко от защитна бордова лента за краката, главно перило за ръцете и средно перило за ръцете или чрез алтернативно еквивалентно решение при извършване - чл.14, ал.1 от Закон за здравословни и безопасни условия на труд /ЗЗБУТ/, вр. чл.61 от Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР /Наредбата/. В резултат на това Т. М. Г., на длъжност „машинист пътно-строителни машини“ паднал от първо етажно ниво на терен от приблизителна височина +3.25 метра, като получил наранявания на главата.

НП е издадено въз основа на АУАН №23-2300602/26.09.2023г. и протокол за извършена проверка №ПР2335753/26.09.2023г. и 2бр. снимков материал.

С процесния съдебен акт е потвърдено НП № 23-2300602/24.11.2023г. За да постанови този правен резултат първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен АУАН, който е бил предявен на нарушителя. При съставяне на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компрометират отразените в него фактически констатации. Както в АУАН, така и в оспореното НП, ясно и недвусмислено е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства, въззивният съд е приел, че касаторът "ПИК 77" ООД, в качеството му на работодател, е извършил вмененото му нарушение и съответно правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Тези изводи се споделят от настоящия решаващ състав.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, поради което и на основание чл. 220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 3-ти състав.

Отговорността на касатора е за за виновно неизпълнение на задължение, предвидено в чл. 61 от Наредбата, в качеството му на работодател. Безспорно е, че санкционираното дружество има качеството на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби (ДР) от КТ и в това си качество има задължението по чл. 14, ал. 1 КТ - да осигури здравословни и безопасни условия на труд във всички случаи, свързани с работата, както на работещите, така и на всички останали лица, които по друг повод се намират във или в близост до работните помещения, площадки или места. Приложими към конкретния случай, с оглед спецификата на изпълняваната работа - строителни и монтажни работи, са и разпоредбите на Наредбата от 2004г., уреждащи изискванията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа на височина, с цел да се осигури безопасност от падане на хора или предмети. Разпоредбата на чл. 61 от Наредбата предвижда, че паданията от височина се предотвратяват чрез приспособления (съоръжения, ограждения), които са достатъчно високи и са изградени най-малко от защитна бордова лента за крака, главно перило за ръце и средно перило за ръце или чрез еквивалентно алтернативно решение. Според дефиницията по § 1, т. 21 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Наредба № 2/2004 г., под употребения израз "от височина" следва да се разбира височина, по-голяма от 1, 5 м., мерено от пода или терена.

Съответен на доказателствата по делото е извода на съда, че вмененото нарушение е доказано по несъмнен начин. В хода на производството е безспорно установено, че на

19.09.2023г., на място в обект за контрол: „Жилищна сграда“, находяща се в УПИ ХХІ-95,3356 за ЖС, кв.19а в [населено място], м.“Свинарница“, район П., [населено място], не са били предприети необходимите минимални мерки за предотвратяване на риск от падане от височина при извършване на кофражни работи на първо етажно ниво /кота +3,25м/ чрез приспособления /съоръжения, ограждения/, които са достатъчно високи и са изградени най-малко от защитна бордова лента за крака, главно перило за ръце и средно перило за ръце или еквивалентно алтернативно решение. Противно на доводите в касационната жалба, височината, на която са извършвани СМР, е безспорно установена и описана от административно-наказващия орган (кота +3,25 м.). Не е спорно и обстоятелството, че "ПИК 77" ООД е изпълнителят на строителния обект и това дружество е възложило на работниците на обекта извършването на СМР и носи цялата отговорност като предприятие, задължено да осигури здравословни и безопасни условия на труд във всички случаи, свързани с работата, както на работещите, така и на всички останали лица, които по друг повод се намират във или в близост до работните помещения, площадки или места-към административната преписка е представено Споразумение за съвместно осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, в което касатора фигурира като ИЗПЪЛНИТЕЛ. С оглед предмета на сключения договор за строителство от 28.03.2023г. /също част от административната преписка/, касаторът се явява и строител, по смисъла на § 1, т. 2 от Наредба № 2/2004 г.

В този смисъл /както и недвусмислено, заварените на обекта работници са посочили в саморъчно попълнени от тях декларации/, "ПИК 77" ООД - санкционираното дружество, има качеството на работодател по отношение на работещите на обекта работници. Ето защо последното носи цялата отговорност за организационно и икономически обособено образувание - в случая за обекта.

Касационният състав приема, че описаните в АУАН и в НП дейности са извършвани от работници на касатора, поради което негово е било задължението да осигури спазване разпоредбите, отнасящи се към здравословните и безопасни условия на труд. Фактическите установявания на административнонаказващия орган са доказани по делото, като първостепенният съд е обсъдил в тяхната съвкупност събраните доказателства, включително посредством свидетелски показания. Свидетелските показания, събрани в хода на съдебното следствие, са обсъдени в съвкупност с останалите доказателства по делото и кредитирани съобразно и изводите за липса на противоречия и наличие/липса на заинтересованост от изхода на делото.

Конкретните изисквания за обезопасяването при работа на височина са уредени в раздел IV от Наредба № 2/2004 г., като изложените фактически констатации в АУАН и в НП са подведени под съответните правни норми. В същите са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено, посочени са както датата на нарушението, така и мястото на извършване на същото и точно за кой строителен обект се отнася. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, и препятстване касатора да упражни правото си на възражение и жалба. Разпоредбата на чл. 61 от Наредба № 2/2004 г. установява конкретно начините, чрез които паданията от височина се предотвратяват. Тази норма напълно кореспондира и със словесното описание на нарушението. Наведените касационни оплаквания са релевирани и в жалбата пред районния съд, който ги е обсъдил подробно.

Правилно е приложена и санкционната разпоредба на чл. 413, ал.3, т.2 от КТ, в случай

на установено повторно нарушение по чл. 14, ал. 1 от КТ. Съгласно чл. 416, ал. 8 от КТ нарушението е повторно, когато е извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което нарушителят е наказан за нарушение от същия вид. Касаторът е наказван за идентично нарушение, НП за което е влязло в сила на 09.06.2023г., процесното нарушение е извършено на 19.09.2023г., следователно в едногодишния срок предвиден закона. В този смисъл правилно АНО е приложил закона. Следва да бъде отчетено, че нарушението по спазване на трудовото законодателство е с повишен риск за човешкото здраве и живот при неосъществен контрол от работодателя. Изводите на първоинстанционния съд са в тази посока и се споделят и от настоящата инстанция.

Случаят не може да се определи и като маловажен по чл. 415в КТ. Маловажните нарушения, установени по КТ, съобразно посочената разпоредба имат два основни признака, които трябва да са налице кумулативно: нарушението да е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в КТ, и от него да не са произтекли вредни последици за работници и служители. В разглеждания случай те не са налице. Нарушението не е отстранено веднага след установяването му от контролните органи, както и са налице вредни последици – налице са данни за претърпян инцидент с работник на дружеството-Т. М. Г..

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че Софийски районен съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН на ответника се дължат разноски. В съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл. 63д, ал. 5 ЗАНН във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя размер на юрисконсултско възнаграждение 80 (осемдесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, XIX касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 667/06.02.2024г, постановено по НАХД № 17791/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение (НО), 3-ти състав, ОСЪЖДА "ПИК 77" ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция "Инспекция по труда" - Софийска област, сумата 80 (осемдесет) лв. разноски.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.