

# Протокол

№

гр. София, 04.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 04.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6954** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Р. 73“ Д. – редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директора на ТД на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Р. 73“ Д..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище на юрисконсулт Н. по жалбата, депозирано на 16.09.2021 г.

АДВ. Ж. – Поддържам жалбата и не възразявам да се приеме административната преписка. Запознат съм със становището. Представям списък на разноси, които се претендират, с оглед изхода на делото. Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Правя възражение за прекомерност на посоченото адвокатско възнаграждение. Моля, ако оставите в сила решението на директора на ТД на НАП да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Представям Заповед

за компетентност на органа, издал оспореното решение.

АДВ. Ж. – Не възразявам да се приеме представената заповед за компетентност.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** приложените по административната преписка писмени доказателства.

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представения списък за разноски от адвокат Ж..

**ПРИЕМА** като писмено доказателство, Заповед № 367/17.05.2021 г., представена от Изпълнителния директор на НАП, свързана с компетентността на органа, издал оспореното решение.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Ж. – Моля да уважите жалбата и да отмените Решение № ПО-64/2021 г., на директора на ТД на НАП - С. и потвърдените с него, обезпечителни мерки. Подробни аргументи са развити в жалбата. Ревизионното производство се образува със заповед за възлагане на ревизия, но чл. 121 от ДОПК не предвижда възможността с образуване на производството да се налага предварително обезпечение. Словосъчетанието в чл. 121 е „В хода на ревизията“, което е различно като момент от образуване на ревизионното производство. Това се нуждае от тълкуване и следва да се съобрази чл. 114 от ДОПК, съгласно който, връчването на заповедта е първото действие, което трябва да се извърши по едно ревизионно производство. Това има своята логика и предвид обстоятелството, че, за да се направи предварително обезпечение трябва да има мотивирано предложение от органа по приходите. Това предложение няма как да е мотивирано, ако той не е извършил нито едно действие по ревизията. Моля да съобразите практиката в този смисъл.

ЮРК. Н. – Моля да оставите в сила оспорваното решение. Видно от Разпоредбата на чл. 121 от ДОПК, на основание, на което е издадено постановлението за налаган на ПОМ, не се сочи, че условията да бъдат наложени тези ПОМ е извършването на някакво действие в хода на ревизията. Ревизията е в ход с издаването на заповедта за нейното възлагане и предвид обстоятелството, че се касае за образувано ревизионно производство, във връзка с водена прокурорска преписка, считам, че са били достатъчно данни, още към датата на издаване на ЗВР, за това, че ще има конкретен предполагаем размер на данъчните задължения. Още с издаването на ЗВР, ревизиращият екип е изпратил искане до публичния изпълнител от ТД на НАП за налагане на ПОМ. Същите обезпечават бъдещи задължения на дружеството до приключване на ревизията, до настоящия момент. Ревизията не е приключила до момента, няма издаден РД. Мерките целят да задържат имуществото на дружеството. Отново правя възражение за прекомерност. Моля да ми бъде присъдено

юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лева.

АДВ. Ж. – Считам, че не е редно да се създава такова внушение по повод навързване на прокурорски производства, тъй като сме в производство по ДОПК. Във момента говорим за действията на публичния изпълнител, които са по ДОПК.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: