

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1772** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г. Н. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. Ю., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я. П.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Ю. Я. П. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: На място, като се запознахте с обстановката и подобренията, кажете, не е ли вярно, че мероприятиято се осъществява по линията на [улица], това, което се отчуждава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По дължината на улицата е, но самото то е от ъгъла на [улица]и [улица]и по дължина на целия [улица].

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. Ю.: Представихме допълнителни НА във връзка със зоната, която е определило вещото лице, но по-късно и поради това ще искам допълнение на СТЕ и ще задам въпроси.

ЮРК. Ю.: На стр. 3., в т. 3 и т. 4 казвате, че първият ПУП е от 1934 г., след това казвате, че този ПУП от 1914 г. се води първия, но не можете да кажете дали процесният имот попада в уличната регулация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото е приложена извадка на плана.

СЪДЪТ предяви извадката на страните.

ЮРК. Ю. – Твърдя, че уличната регулация не е променяна. Тези 22 кв.м. не е възможно да се каже къде са. По-скоро са в улична регулация. Искаме допълнителен вариант на СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е извадка от план, на който е записано, че първата улична регулация е от 1914 г. Тя е направена за целия масив от квартали, където са комплексно жилищно строителство. Извадките и комбинираните скиците, колегите, които са изготвена от Г. са за кварталите над кв. 263. В самите обяснения по ПУП не попада кв. 263, поради това колегите от Г. са възприели за първи плана е недействителен и не третира този квартал и този имот.

ЮРК. Ю.: Видяхте ли я тази извадка на плана на място в Г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Г. не съществува. Неофициално знаем, че има план от 2014 г., но той не се пази.

ЮРК. Ю.: Оспорвам това нещо. Искам да се представи със заверка от органа, който го е издал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С този план се предвижда жилищно строителство за този имот. Останалите имоти попадат в другите планове, но процесния, само за този имот е в сила друг план и съгласно този план отреждането е за жилищно строителство и е от 1914 г., а не от 1934 г.

ЮРК. Ю.: Дори да е вярна тази скица, може ли да кажете, че тези 22 кв. м. попадат в жилищната зона, а не в уличната регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Частта по [улица] е в порядъка на 70 см., това в мащаб 1:1000, както е плана е 0,7 мм. Както и да го направим тези 70 см. къде попадат, никой геодезист няма да може да каже.

ЮРК. Ю.: Може да са и в улицата значи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на регулацията от 1914 г. няма как да кажа. По ръба на имота минава улично регулационна линия то е регулирано 1914 г. и е било за жилищно строителство. Как е третиран въпроса с разрешението за строеж към 1934 г., дали е било допустимо строителство на територия с неуредени сметки по регулация, това няма как да кажа. Приемам, че е за жилищно строителство.

СЪДЪТ: А по отношение на представените допълнително НА, може ли да кажете нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Получих ги в последния ден, след приключване на заключението и не се запознах за да кажа допустими ли са или не.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение,

съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. Ю. – Имам искане за допълнителна СТЕ. Не са изследвани в цялост актовете в зона ЖМ и сме представили такива. Моля да се съобразят и искам и още един вариант на заключението, като се изследват актове за имот без предварително застрояване, тъй като стана ясно днес, че може и да не попада в зона ЖМ, а в уличната регулация. Там е изградено Ж. и няма как то да не е предвидена и [улица] кв. според нас попадат в улицата.

АДВ. Г. – Моля да ми дадете възможност да взема становище по представените актове.

СЪДЪТ намира исканията за основателни.

НАЗНАЧАВА допълнителна СТЕ с поставените задачи.

ДАВА възможност на жалбоподателя да представи в оригинал посочения план, включително с данни от кого е издаден същия, в срок до следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим в 3-дневен срок от днес от ответника.

НАЗНАЧАВА същото вещо лице Ю. П., който при изготвянето на експертизата следва да се съобрази с процесните актове. Следва да изготви заключението в два варианта: без предварителното застрояване като съдът ще се произнесе кой от двата варианта ще се цени. Вещото лице следва да изготви и оценка на оградата и констатираните от вещото лице части от имота.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя възможност да се запознае и да изрази становище по процесните актове.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.06.2023 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: