

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5550** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:36 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Л. К. С., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призован, се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА искане на ищеца от 20.02.2024 г., в което е обективизирано доказателствено искане за допускане на СМЕ с участието на ВЛ - невролог. Прилага писмени доказателства - експертни решения на ТЕЛК, амбулаторни листове и договор за наем.

ДОКЛАДВА становище от ответника, от 06.03.2024 г. по доказателственото искане за допускане на СМЕ. Оспорва искането.

ИЩЕЦЪТ – Поддържа искането си за допускане на СМЕ с участието на лекар-невролог, който да установи здравословното ми състояние. Не вода свидетел и няма да правя доказателствено искане за изслушване на свидетелски показания.

Юрк. Х. – Поддържа изложеното в становището. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към отговора на ищеца от 20.02.2024 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СМЕ с участието на ВЛ - невролог, тъй като намира, че формулираните от ищеца въпроси са неотнормими към предмета на спора, а и излизат извън рамките на специфичната компетентност на ВЛ-невролог. За здравословното състояние на ищеца по делото са приложени писмени доказателства, които ще бъдат ценени от съда при постановяване на съдения акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ – Моля да уважите иска. Последното решение на НЕЛК е за 100 % трайно намалена работоспособност. Оставен съм без отопление, без никаква помощ, без лекарства.

Юрк. Х. – Считам, че не се доказва наличие на вреди в причинно-следствена връзка с отменения акт. Моля срок за писмени бележки. Оспорвам иска.

ПРОКУРОРЪТ – Считам иска за основателен, но прекомерен по размер, като същият следва да бъде определен по правилата на чл. 52 от ЗЗД.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на пълномощника на ответника 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: