

Протокол

№

гр. София, 22.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10230** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „В.К.Р. ТРЕЙДИНГ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от управителят В. Я. и от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. П. А. – редовно уведомен, се явява лично.

СГП – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената СПЕ от вещото лице С. П. А., постъпило в съда на 26.04.2023 г.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

С. П. А. – 68 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М. – Вещото лице – Работих само по материалите по делото. Изброените като обекти на експертизата документи, посочени на стр. 1 бяха изследвани от кориците на делото. Работих само по копия на документи, не ми се представиха оригиналите.

ЮРК. П. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. М. – Да се приеме експертизата. Оспорвам констатацията на стр. 10, изречение трето, стр. 126, където експертът е посочил, че процесния документ е подписан от моя доверител и с оглед изявлението на вещото лице, че е работил по копия, а не по оригинали на документи. В тази част оспорвам експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Заявявам, че разходите за експертизата възлизат на внесения депозит от 400 лева.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СПЕ от вещото лице П..

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

АДВ. М. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата. Поддържам писмената защита, която съм депозирал, ведно с направените разноски, както и разноските за СПЕ. Моля да ни присъдите разноските по делото. Писмените доказателства въз основа на които е издаден процесния акт са копия, което е недопустимо.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Съображения за това съм изложила в писмени бележки, които поддържам. Основните възражения на жалбоподателя са че не е сключвал договори, съответно не е извършвал доставки към определени контрагенти. Те не са спорни. Допълнителните задължения за ДДС не произтичат от тези фактури, а от непризнато право на данъчен кредит на две основания. Първото е че по тези фактури, по които не се признава данъчен кредит жалбоподателят и доставчиците не са представили такива фактури. Доставчиците отричат, че са издавали такива фактури. И второто основание, на което не е признато право на данъчен кредит е, че по фактурите, сочени в ревизионния акт, не са извършени реални доставки. По фактурите, по които жалбоподателят твърди, че не е сключил договор с контрагенти, задълженията произтичат от това, че той сам е включил договорите по отчетните си регистри по ДДС и по този начин са отразени като резултат за периода по подадената справка-декларация. Законът не предвижда ред, по който органът по приходите може да анулира издадените фактури и по свой

почин да изключи тези фактури от дневниците на жалбоподателя. Единственият ред за корекции е този по чл. 126 от ЗДДС, но този ред е приложим само за неотразени или за неправилно отразени документи. Поради това считам, че ревизионния акт е законосъобразен. Представям списък на разноски като претендирам присъждането им и отхвърляне на жалбата.

АДВ. М. – Правя възражение за прекомерност. Относно направеното възражение моля съдът да има предвид констатациите на ССЧЕ и СПЕ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: