

Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6257** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:42 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, не се представлява.

Постъпила е молба от 10.01.2022 г. за даване ход на делото в отсъствие на представител на жалбоподателя.

Ответникът - изпълняващият длъжността директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. П., редовно упълномощена отпреди с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание, приета от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея

документи.

ДОКЛАДВА депозирана на 04.08.2021 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Ц., с която заявява, че поддържа жалбата и моли да бъде отменен процесния ревизионен акт в обжалваната му част; излага подробни аргументи, като сочи съдебна практика от правото на Европейския съюз; изразява становище по същество; претендира присъждане на разноски и прави възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение; отделно от това прави искане по реда на чл.144 от АПК вр. чл. 628 и сл. от ГПК за спиране на производството по делото и отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по три въпроса. Представя писмени доказателства и списък на разноските по чл. 80 от ГПК ведно с доказателства за същите.

ДОКЛАДВА депозирана на 10.01.2022 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Ц., с която заявява, че поддържа жалбата в цялост, както и направеното искане за спиране на производството по делото и и отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по въпросите, формуирани в молба от 04.08.2021 г.; моли за отмяна на процесния ревизионен акт в обжалваната част като неправилен; прави възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Считам, че искането за отправяне на преюдициално запитване е неоснователно. Не считам, че приложената разпоредба противоречи на правото на Европейския съюз.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за спиране на производството и изготвяне на преюдициално запитване, като намира, че поставените въпроси не следва да бъдат поставени за преюдициално запитване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по посочените въпроси.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото представения от ответника технически носител - компактдиск (CD), съдържащ данни относно валидност на квалифициран електронен подпис (КЕП).

Юрисконсулт П.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юриисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила обжалвания ревизионен акт. Считам, че жалбоподателят не е опровергал фактическите констатации и правни изводи на органа по приходите, в това число в хода на съдебното производство не е ангажирал доказателства, които ги опровергават. Разпоредбата на чл. 74 от ЗДДС право на регистрираните лица по ЗДДС да ползват право на приспадане на данъчен кредит за стоки и услуги, които са придобити и извършени преди датата на регистрацията по ЗДДС при кумулативно спазване на определени изисквания, които са изрично регламентирани Разпоредбата, която не може да се тълкува разширително. За да е налице право на приспадане на данъчен кредит за активи и стоки придобити преди датата на регистрацията по ЗДДС е необходимо тези активи да са налични и към датата на регистрацията. В конкретния случай стоките, активите и услугите, за които е отказано право на данъчен кредит, представляват офис-обзавеждане – бюро, стол, етажерки, които жалбоподателят е изписал като текущ разход по сметка 601 „разходи за материали“ и не е заприходил като активи. Изписването на стоки директно като текущ разход, означава, че те директно се влагат в дейността. Ето защо, след като са изписани като текущ разход, няма как да са налични към датата на регистрацията по ЗДДС. Доказателства за фактическата им наличност към датата на регистрацията също не са ангажирани в хода на съдебното производство. По отношение на услугите Законът изисква те да са пряко свързани с регистрацията на лицето по реда на Търговския закон. В случая не е спорно, че въпросните услуги представляват наем и не са свързани с регистрацията по Търговския закон. В тази връзка намирам, че възражението на жалбоподателя, че услугите са свързани в икономическата му дейност, са неотнормирани към спора, доколкото изискването е услугите да са свързани с регистрацията по Търговския закон. По отношение на възражението и доводите на жалбоподателя, че с първото решение на директора на Дирекция ОДОП С. е признато право на данъчен кредит във връзка с депозит, искам да отбележа, че това право е признато, доколкото плащането е разгледано като авансово плащане във връзка с бъдещи доставки и подробни аргументи в тази връзка са изложени на страница пета от решението на директора на Дирекция ОДОП в първата ревизия, която е в кориците на делото. Ето защо считам, че издадения акт е законосъобразен. Моля в полза на директора на Дирекция ОДОП С. да бъде присъдено юриисконсултско възнаграждение съобразно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, който в конкретния случай възлиза в размер на 426,00 лв. (четиристотин двадесет и шест лева).

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: