

Протокол

№

гр. София, 22.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 22.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Маринова, като разгледа дело номер **4535** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. П. С. – редовно уведомена, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК – Югозападен район - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна Г. П. С. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна А. С. Г. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Т., с пълномощно от днес.

Лично се явява вещото лице Р. П. Ч..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

АДВ. Б. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Няма да сочим други

доказателства. Поддържаеме искането за допускане на свидетели за годината на изграждане на строежа.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Не възразявам срещу искането за изслушване на свидетели.

АДВ. Т. - Оспорваме жалбата. Да се приемат представените с административната преписка доказателства. В Столична община, район „В.“, е образувана преписка № 94-Д-740 от 03.12.2008 г. по узаконяване на строежа и ще поискаме от съда, със съдебно разпореждане, същата да се изиска от Столична община. Това искане е във връзка с твърденията в жалбата, че процедурата по узаконяване се е забавила от Столична община, район „В.“. Не възразяваме по искането за разпит на свидетели.

АДВ. Б. - Не оспорваме, че към днешна дата нямаме издаден акт за узаконяване и не оспорваме констатациите на административния орган в тази връзка.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Р. П. Ч., 65 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. Б.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Има два стари регулационни плана преди този план, като в контролно заснемане е представена друга конфигурация на размера на имота. По действащия сега план оспореното застрояване попада с около 2,5 м пред регулационната линия, а в контролното заснемане е показана друга граница на имота, в която изцяло се побира оспорената постройка. П. план от 1979 г. и предвижда огромен комплекс за културна дейност, предвид разполагането по старите планове по плавателния канал. По интересен е предишният план, преди този с плавателния канал, но аз нямах досег до него, той е само регулационен, тъй като имотът е образуван от делба. След влизане в сила на регулационния план, който понастоящем действа, има корекция в улицата. Тази малка улица не захранва почти никого. Възможно е с това провеждане на улицата да е станало изместване на регулационните граници. Има разминаване в трасировъчните карнети. Предложила съм на страните да направят една история по трасировъчни карнети и да проследят изменението, защото се наблюдава случай на разминаване при трасиране на карнета с 2, 3 метра, което е съществено в конкретния случай. Според мен към момента на изграждането процесния строеж е допустим, изхождайки от графиката на имота от контролното заснемането. По сега действащите разпоредби е недопустим, но е възможно по време на извършването на строежа 1985 – 1991 г. да е бил допустим. На място изглежда изграден преди 20-30 години, има много големи храсти. За процесния строеж не е имало кварталнозастроителна разработка към момента на изграждането му. Щом липсва такава кварталнозастроителна разработка значи процесният строеж и към датата на извършването му не е бил допустим.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 170 /сто и седемдесет/ лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на заинтересованата страна за представяне по делото на административната преписка от район „В.“, СО, във връзка с искането за узаконяване на процесния строеж с оглед на изразеното становище на процесуалния представител на жалбоподателя, че факта относно липсата на акт за узаконяване не се оспорва.

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане на жалбоподателя с цел установяване на годината на изграждане на процесния строеж.

СЪДЪТ за събиране на доказателства
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.10.2013 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: