

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **3383** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 215 от Закона за устройство на територията във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от пълномощник адв. Д. А. против решение № 652 по Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен проект за ПУП-изменение на план за регулация и застрояване за обезпечаване на „Велосипедна алея от В. „Т. К.“ до гара „Пионер“, райони „И.“ и „С.“ с придружаващите го схеми по части „Паркоустройство и благоустройство“ и „Вертикална планировка“.

Като страни в съдебното производство, на основание чл. 153, ал. 1 от АПК, следва да бъдат конституирани участниците в административното производство.

В жалбата се съдържа доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с конкретно формулирани задачи. С оглед изясняване на делото от фактическа страна настоящият съдебен състав намира, че така формулирано доказателственото искане следва да бъде уважено.

С определение №1724 от 23.02.2022 г., постановено по адм. дело № 977/2022 г. по описа на Върховния административен съд са дадени задължителни указания за назначаване на съдебно-техническа експертиза, със задача да определи как и по какъв начин е засегнат неблагоприятно УПИ П-460 „за чисто производство, складове и администрация“, кв. 1, м. „ВПЯ“Червена звезда“ - собственост на [фирма] от оспорения административен акт, като изготви комбинирана скица, отразяваща имотите по кадастралната карта и предвиденото с обжалвания акт тяхно урегулиране, за да се определи точния предмет на делото на основание чл. 218, ал. 3 от ЗУТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), при оспорване на индивидуални административни актове за одобряване на подробни устройствени планове, чието съобщаване е извършено чрез обнародване в "Държавен вестник" заинтересуваните лица могат да се конституират като ответници в

производството в едномесечен срок от деня на обнародване в "Държавен вестник" на съобщение за оспорването. По силата на чл. 218, ал. 2 от ЗУТ, съдът обнародва в Държавен вестник съобщение за оспорването.

Със заявление от 18.08.2021 г., в изпълнение на определение от 28.07.2021 г. оспорващият е внесъл такса за обнародване на съобщението в Държавен вестник.

Предвид това и на основание чл. 218, ал. 2 от ЗУТ, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за открито съдебно заседание на 25.05.2022 г. - 13.20. ч.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от пълномощник адв. Д. А. със съдебен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес];

ОТВЕТНИК: Столичния общински съвет с адрес за призоваване:гр. С., [улица] чрез Направление „Архитектура и градоустройство“.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ЗА ПУБЛИКУВАНЕ в Държавен вестник следното съобщение: ”На основание чл. 218 от ЗУТ, Административен съд София-град съобщава, че по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], против решение № 652 по Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен проект за ПУП-изменение на план за регулация и застрояване за обезпечаване на „Велосипедна алея от В. „Т. К.“ до гара „Пионер“, райони „И.“ и „С.“ с придружаващите го схеми по части „Паркоустройство и благоустройство“ и „Вертикална планировка“ е образувано адм. дело № 3383/2021 г., което е насрочено за 25.05.2022 г. от 13.20 ч. В едномесечен срок от деня на обнародването на съобщението заинтересованите лица могат да се конституират като ответници в производството чрез подаване на заявление до съда”.

УКАЗВА на оспорващия, че на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, следва да посочи доказателства, относно твърденията си за незаконосъобразност на оспорения административен акт.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДОПУСКА изслушване на заключение от съдебно-техническа експертиза със задача, формулирана в жалбата и служебно допълнена от съда, както следва: Вещото лице да определи как и по какъв начин е засегнат неблагоприятно УПИ П-460 „за чисто производство, складове и администрация“, кв. 1, м. НПЯ“Червена звезда“ - собственост на [фирма] от оспорения административен акт, като изготви комбинирана скица, отразяваща имотите по кадастралната карта и предвиденото с обжалвания акт тяхно урегулиране, за да се определи точния предмет на делото на основание чл. 218, ал. 3 от ЗУТ. Вещото лице да отговори и на следните въпроси:

1. Имотът собственост на оспорващия предмет ли е на плана, одобрен с оспорената заповед?

2. Ако имотът - собственост на оспорващия е съседен на имотите, предмет на плана, то той включва ли се в свързано застрояване и/или се предвижда промяна в застрояването на двата имота?

3. Допускат ли се намалени разстояния с ПРЗ, одобрен с оспорената заповед?

4. Променя ли се предназначението на имота - предмет на плана?
5. Имотите - предмет на плана и този собственост на оспорващия попадат ли в сервитути, в защитени територии за опазване на културното наследство или в забранени, охранителни или защитни зони, включително такива за обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната, за които с нормативен акт и/или със специфични правила и нормативи са въведени ограничения в режима на застрояване и ползване на поземления имот?
6. В каква зона попада имотът предмет на плана според ОУП и какви са параметрите на зоната?
7. Съответстват ли параметрите на ПУП с тези на ОУП?

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Г. Д. - 0899 852 404.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева, вносими от оспорващия в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: