

Протокол

№

гр. София, 05.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9766** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.20 ч се явиха:

Страните по делото редовно уведомени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – се представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП) – уведомен не се явява. Представлява се от юрк. Р. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба с писмени доказателства от юрк. Й..

ДОКЛАДВА, че по молбата по чл. 192 ГПК е постъпил отговор с писмени доказателства от 02.03.2022г.

Адв. К.: Запозната съм и моля да се приемат тези писмени доказателства.

Юрк. Р.: Да се приемат представените молби.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените молби с писмените доказателства.

Адв. К.: Представям ревизионния акт от 2014г. на нашето дружество и правя искане за допускане на счетоводна експертиза със задачи поставени в молба която депозирам днес.

Юрк. Р.: Моля да не допускате ССчЕ. Считам, че делото е достатъчно изяснено. Считам, че ревизионният акт също не е относим към предмета на делото.

Адв. К.: Акта от 2014г. не е обжалван. Аз го представям във връзка с това, че самото производство е започнало с молба от наша страна до публичният изпълнител. Със свое разпореждане от 14 юли 2021г. публичният изпълнител отказва прекратяването поради изтекла погасителна давност на задължения, които ги е описал в табличен вид от стр.2 на самото разпореждане до страница 18. В тази таблица е посочил и дължим корпоративен данък по този ревизионен акт, аз го представям, тъй като за 2011г. дружеството няма дължим корпоративен данък. От друга страна в самото разпореждане са цитирани декларации от 2011-12г., в същото време обаче, тъй като има издадени множество постановления за налагане на обезпечителни мерки по започнала 2012г., 2013г., 2015г., 2018г., но не се виждат задълженията в самото постановление, т.е за да може да се прецени дали е налице изтекла погасителна давност трябва да се види по постановленията какви задължения стоят. Ако ответната страна може да посочи аз не възразявам да и дадете възможност.

Юрк. Р.: Не считам, че има отношение към спора. Считам, че доказателствата по делото достатъчно ясно показват, че е имало наложен запор в следствие са намалели задълженията, вдигнати са обезпечителните мерки.

Адв. К.: Постановление за налагане на обезпечителните мерки не ни е връчено.

СЪДЪТ намира, че въпреки възражението на ответника за яснота следва да се допусне поисканата задача при първоначален депозит в размер на 250лв., вносим в 7модневен срок от днес от страна на жалбоподателя. С оглед на горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ССчЕ при първоначален депозит в размер на 250лв., вносим от жалбоподателя в седмодневен срок от днес, като в същия срок следва да представи вносна бележка като доказателство по делото.

ВЪЗЛАГА изготвянето на експертизата на вещо лице М. Н..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.05.2022г. от 15.00ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице след представяне на доказателства по делото за платен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: