

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2698

гр. София, 27.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **1256** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр. чл. 118 КСО.

Образувано е по жалба на С. В. К. от [населено място], подадена чрез адв. К., срещу Решение № 2153-21-17/20.01.2023 г. на директора на ТП на НОИ – С. - град, с което е потвърдено Разпореждане № 730217/85/18.11.2022 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ – С. град.

След запознаване с материалите по делото съдът констатира, че административната преписка не е окомплектована в цялост. Като доказателства обосноваващи компетентността на длъжностното лице по пенсионно осигуряване издало Разпореждане № 730217/18.11.2022 г. е представена заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г. /л. 44/. Същата е подписана „ЗА ДИРЕКТОР“ /съгласно заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г./ от П. П.. Съгласно т. 1 от приложената заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г., издадена от подуправителя на НОИ /л. 45/, П. Х. П. – директор на дирекция „Обща администрация“ в ТП на НОИ – С. – град, е оправомощена да изпълнява правомощията на директора на ТП на НОИ – С. град, предоставени по чл. 29 от правилника за организацията и дейността на НОИ, в случай на негово отсъствие поради разрешен платен или неплатен отпуск, отпуск при временна неработоспособност, командировка, както и при друга възникнала неотложна необходимост. В тази връзка по делото не са ангажирани от страна на ответника доказателства за отсъствието на директора на ТП на НОИ – С. град към датата на издаване на Заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г.

От друга страна съдът установи, че заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г. /л. 45/ е издадена на основание чл. 37, ал. 3 от КСО от подуправителя на НОИ - В. К. – Н.. При отсъствие на управителя неговите функции се изпълняват от подуправителя. Нормата на чл. 37, ал. 3 КСО предвижда, че „при отсъствие на управителя неговите функции се изпълняват от подуправителя. Подуправителят може да изпълнява функции, които са му възложени от управителя.“ По делото не са представени

доказателства за отсъствие на управителя на НОИ към датата на издаване на Заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г.

Липсата на горепосочените писмени доказателства възпрепятства решаващия състав да извърши дължимата преценка по чл. 168, ал. 2 АПК във вр. чл. 146, т. 1 от АПК.

Предвид изложеното, съдът намира, че следва да се отмени определението, с което е даден ход по същество на делото и същото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, като ответникът се задължи да представи доказателства за отсъствието на директора на ТП на НОИ – С. град към датата на издаване на заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г. /л. 44/, както и доказателства за отсъствие на управителя на НОИ към датата на издаване на заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г. /л. 45/, а именно - разрешен платен или неплатен отпуск, отпуск при временна неработоспособност, командировка и др.

Воден от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 44-състав,
ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ дадения с протоколно определение от 16.05.2022 г. ход по същество на делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 3-дневен срок от уведомяването за настоящото определение, да представи по делото доказателства за отсъствието на директора на ТП на НОИ – С. град към датата на издаване на заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г. /л. 44/, както и доказателства за отсъствие на управителя на НОИ към датата на издаване на заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г. /л. 45/, като му УКАЗВА, че при неизпълнение на указанията на съда ще му бъде наложена глоба на основание чл. 87, т. 2 във вр. чл. 91 ГПК вр. чл. 144 АПК.

НАСРОЧВА делото в о.с.з. на 18.04.2023 г. от 15.00 часа.

Да се призоват страните по делото за датата на съдебното заседание. Да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: