

РЕШЕНИЕ

№ 27766

гр. София, 09.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **855** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано след отмяна на Решение № 24732 / 25.11.2024г по адм.дело № 6351 /2024г на АССГ от касационната инстанция-ВАС.

С отмененото решение,състав на АССГ се е произнесъл по жалба на „ПУРНАР ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място],[жк], [улица], ет. 5, ап. 20, срещу Ревизионен акт №Р-22221923004233-091-001/02.02.2024 г., издаден от Е. С. Х. - орган, възложил ревизията, и М. П. Г.-Н. - ръководител на ревизията,потвърден с Решение № 584/29.04.2024г на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С.,като е прогласил РА за нищожен. С Решение № 144 /08.01.2026г по адм.дело № 810/ 2025г на ВАС, първоинстанционното решение на АССГ е отменено и делото е върнато за произнасяне ,досежно материалната и процесуална законосъобразност на Ревизионен акт №Р-22221923004233-091-001/02.02.2024 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С..

При новото разглеждане на делото не се правят доказателствени искания от страните и не се представят доказателства .

Процесуалния представител на жалбоподателя поддържа жалбата срещу РА № Р-22221923004233-091-001/02.02.2024 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С. ,като се позовава на аргументите за незаконосъобразност на РА изложени в същата. Претендира разноски.

Ответника чрез проц. представител оспорва жалбата ,намира РА за правилен и законосъобразен и също претендира разноски.

За да се произнесе по същество ,съдът намира следното :

Оспорения ревизионен акт е издаден от компетентен орган .

Въпроса за компетентността на органа издал оспорения РА е решен с отменителното решение № 144 /08.01.2026г по адм.дело № 810/ 2025г на ВАС,с което делото е върнато за ново произнасяне от друг състав на АССГ. Следва да се отбележи ,че съгласно Тълкувателно решение (ТР) № 3 от 26.06.2025 г. по тълк. дело № 2/2024 г. на Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изр. първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция. Ревизионният акт не е издаден в противоречие с разпоредбата на чл. 112, ал. 2, т. 2 ДОПК, поради което следва да се приеме, че е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК.

Липсват съществени пороци при извършване на ревизията ,поради което съдът намира ,че оспорения РА е валиден и процесуално законосъобразен.

Същият е издаден и при спазване на материалния закон.

С РА № Р-22221923004233-091-001/02.02.2024 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С. ,предмет на настоящето оспорване ,са установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност в размер на 63 466,82 лв. и за корпоративен данък в размер на 27 242,91 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви съответно в размер на 15 624,66 лв. и в размер на 5 058,09 лв.

Не е спорно ,че основаната дейност на „ПУРНАР ПРОЕКТ“ ЕООД е изготвяне на инвестиционни проекти и устройствени планове, предпроектни проучвания. На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/. В отговор са представени документи, описани в РД,които са приети като доказателства по делото и са обособени в 7 бр приложения към делото.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки са извършени насрещни проверки на преки доставчици на дружеството, резултатите от които са обективирани в протоколи, подробно описани също в РД.

В хода на ревизията е установено ,че дружеството е получател по доставки, които са приети за нереално осъществени и по отношение на тях е отказано право на данъчен кредит ,а именно :

1. В размер на 4 596,00 лв., по 3 фактури с предмет „услуги“ издадени от „САХАМА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

От страна на доставчика са представени заверени копия на издадените фактури, приемо-предавателни протоколи, свидетелство за регистрация и за сервизно обслужване на ЕКАФП и дневни финансови отчети. Не са представени доказателства относно техническата и кадрова обезпеченост. Липсват приложена счетоводна отчетност, както и информация за предходни доставчици и подизпълнители.

От страна на ревизираното лице е представен договор за проектиране от 08.02.2022 г., съгласно който „САХАМА“ ЕООД приема да изготви „технически проект, работен проект и статистически изчисления за сайт 2 Г. В.“, приемо- предавателен протокол и писмени обяснения;

2. В размер на 4 260,00 лв., по 5 фактури с предмет „услуги“ издадени от „УМЕО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. От страна на доставчика не са представени изисканите документи и регистри.

От страна на ревизираното лице са представени договори за проектиране, съгласно които „УМЕО“ ЕООД приема да изготви „графично изчертаване на конструктивни чертежи и динамично изследване на земетръс на жилищна сграда и изгребна яма в [населено място] поле“, „статистически изчисления и графично изчертаване на стоманени кули 20 м. на сайт 1 В.“ и др., приемо-предавателни протоколи и писмени обяснения;

3. В размер на 191,67 лв., по 1 фактура с предмет „айфон“ издадена от „МОБАЙЛ СТРИЙМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

От страна на доставчика не са представени изисканите документи и регистри. От страна на ревизираното лице е представено единствено копие на горепосочената фактура. Установено е, че същата е осчетоводена два пъти, като е ползван данъчен кредит през м. януари и м. февруари 2018 г.;

4. В размер на 4 580,00 лв., по 3 фактури с предмет „услуги“ издадени от „РЕТИМО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

От страна на доставчика са представени заверени копия на издадените фактури, доказателства за плащането им, приемо-предавателни протокол, свидетелство за регистрация и за сервизно обслужване на ЕКАФП и дневни финансови отчети. Не са представени доказателства относно техническата и кадрова обезпеченост. Липсват приложена счетоводна отчетност, както и информация за предходни доставчици и подизпълнители. От страна на ревизираното лице е представен договор за проектиране от 08.08.2022 г., съгласно който „РЕТИМО“ ЕООД приема да изготви „технически проект, работен проект и стратегически изчисления за сайт 1 А. В.“, приемо-предавателен протокол, заверени копия на фактурите и писмени обяснения;

5. В размер на 3 000,00 лв., по 9 фактури с предмет „услуги“ издадени от „АСТИ 777“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. От страна на доставчика са представени заверени копия на издадените фактури, доказателства за плащането им, приемо-предавателни протокол, свидетелство за регистрация и за сервизно обслужване на ЕКАФП и дневни финансови отчети. Не са представени доказателства относно техническата и кадрова обезпеченост. Липсват приложена счетоводна отчетност, както и информация за предходни доставчици и подизпълнители.

От страна на ревизираното лице са представени договори, приемо-предавателни протоколи, фактури и писмени обяснения, описани на стр. 9 - 10 от РД. Относно фактури №13/12.05.2021 г., №6/05.05.2021 г. и №21/19.05.2021 г. е констатирано, че представените договори са сключени през 2022 г. т.е след издаване на фактурите ;

6. В размер на 8 220,00 лв., по 16 фактури с предмет „услуги“ издадени от „АЛВЕСТА ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

От страна на доставчика не са представени изисканите документи и регистри. От страна на ревизираното лице са представени договори, приемо-предавателни протоколи, фактури и писмени обяснения, описани на стр. 11 - 12 от РД;

7. В размер на 5 960,00 лв., по 11 фактури с предмет „услуги“ издадени от „АМАСИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. От страна на доставчика са представени заверени копия на издадените фактури, доказателства за плащането им, приемо-предавателни протокол, свидетелство за регистрация и за сервизно обслужване на ЕКАФП и дневни финансови отчети. Не са представени доказателства относно техническата и кадрова обезпеченост. Липсват приложена счетоводна отчетност, както и информация за предходни доставчици и подизпълнители.

От страна на ревизираното лице са представени договори, приемо-предавателни протоколи, фактури и писмени обяснения, описани на стр. 13 от РД;

8. В размер на 2 200,00 лв., по 5 фактури с предмет на доставката „услуги“ издадени от „АВАСПОРТ 7“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

От страна на доставчика не са представени изисканите документи и регистри, като изготвеното искане е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК.

От страна на ревизираното лице са представени договори, приемо-предавателни протоколи, фактури и писмени обяснения, описани на стр. 15 от РД;

9. В размер на 11 304,00 лв., по 13 фактури с предмет „услуги“ издадени от „ЙЕРНА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. От страна на доставчика не са представени изисканите документи и регистри. От страна на ревизираното лице са представени договори, приемо-предавателни протоколи, фактури и писмени обяснения, описани на стр. 16 от РД;

10. В размер на 1 020,00 лв., по 4 фактури с предмет „услуги“ издадени от „КАВАЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

От страна на доставчика са представени заверени копия на издадените фактури, доказателства за плащането им, приемо-предавателни протокол, свидетелство за регистрация и за сервизно обслужване на ЕКАФП и дневни финансови отчети. Не са представени доказателства относно техническата и кадрова обезпеченост. Липсват приложена счетоводна отчетност, както и информация за предходни доставчици и подизпълнители.

От страна на ревизираното лице са представени договори, приемо-предавателни протоколи, фактури и писмени обяснения, описани на стр. 17 - 18 от РД, като не са приложени договор и приемо-предавателен протокол към фактура №[ЕГН]/19.03.19 г.;

11. В размер на 1 260,00 лв., по 3 фактури с предмет „услуги“ издадени от „ЕВАСАЙНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

От страна на доставчика не са представени изисканите документи и регистри. От страна на ревизираното лице са представени договори, приемо-предавателни протоколи, фактури и писмени обяснения, описани на стр. 18 от РД;

12. В размер на 160,00 лв., по 1 фактура с предмет „услуги“ издадена от „ВИ ЕЙ 97“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

От страна на доставчика не са представени изисканите документи и регистри, като изготвеното искане е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК.

От страна на ревизираното лице е представен договор от 02.12.2020 г., съгласно който „ВИ ЕЙ 97“ ЕООД приема да изпълни „изчисляване стоманобетонова конструкция на ПСОВ Р. манастир“, приемо-предавателен протокол и писмени обяснения;

13. В размер на 8 120,00 лв., по 22 фактури с предмет „услуги“, издадени от „ДИМИ 888“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. От страна на доставчика са представени заверени копия на издадените фактури, приемо-предавателни протоколи към някои от тях, договори за проектиране, свидетелство за регистрация, за сервизно обслужване и дневни финансови отчети от

Констатирано е, че не са представени доказателства относно материалната и кадрова обезпеченост, като липсва приложена счетоводна отчетност, както и информация за предходни доставчици и подизпълнители.

От страна на ревизираното лице са представени договори, приемо-предавателни протоколи, фактури и писмени обяснения, описани на стр. 21 - 22 от РД.

При така установената фактическа обстановка е прието от ответника, че не са налице реални доставки. В подкрепа на последното са посочени липсата на материална и техническа обезпеченост на доставчиците, както и документи свързани с отчетени разходи във връзка с извършването на отделните дейности и тяхното счетоводно отразяване. Посочени са липсата на информация за начина на калкулиране на цената, конкретните лица извършили съответните услуги и представена търговска кореспонденция.

14. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 3 816,97 лв., по фактури за

домашни потреби, мебели, консумативи, ремонтни услуги, бяла техника и инвентар, описани на стр. 62 - 67 в РД, за които е прието, че не са свързани с извършените от дружеството облагаеми доставки. Установено, че същите са отразени по сметка 601 „Разходи за материали“, 602 „Разходи за външни услуги“ и 206 „Стопански инвентар“.

Не е получен отговор на отправеното искане, с което са изискани обяснения за какво се използват същите и как са свързани с дейността.

15. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 4 613,85 лв., по фактури за гориво, резервни части и ремонти на автомобили, описани на стр. 69 - 83 в РД. Установено е, че същите са отразени по сметка 601 „Разходи за материали“ и сметка 602 „Разходи за външни услуги“. Установено е, че дружеството е собственик на два леки автомобила „Тойота В.“ с рег. [рег.номер на МПС] и „Форд Фиеста“ с рег. [рег.номер на МПС], но е констатирано, че по никакъв начин същите не могат да бъдат обвързани с направените разходи, както и да се свържат със стопанската дейност на лицето. Не са представени пътни листове или пътни книжки относно изписаното на разход гориво. Отново не е получен отговор на отправеното искане.

Предвид констатациите за липса на реални доставки в частта на облагането по ЗДДС е прието, че е налице неоснователно осчетоводяване като текущ разход на фактурите, издадени от гореописаните дружества, поради което на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО е увеличен финансовият резултат както следва:

- За 2018г със сумата от 11258.33лв ,представляваща данъчна основа по фактури издадени от „УМЕО“ ЕООД и „МОБАИЛ СТРИИМ“ ЕООД
- За 2019г със сумата от 28 600,00 лв., представляваща данъчната основа по фактури издадени от „УМЕО“ ЕООД, „КАВАЯ“ ЕООД и „АЛВЕСТА ГРУП“ ЕООД;
- за 2020 г. със сумата от 28 600,00 лв., представляваща данъчната основа по фактури издадени от „АЛВЕСТА ГРУП“ ЕООД;
- за 2021 г. със сумата от 35 600,00 лв., представляваща данъчната основа по фактури издадени от „ВИ ЕЙ 97“ ЕООД, „АМАСИЯ“ ЕООД и „АВАСПОРТ 7“ ЕООД;
- за 2022 г. със сумата от 135 300,00 лв., представляваща данъчната основа по фактури издадени от „АМАСИЯ“ ЕООД, „АВАСПОРТ 7“ ЕООД, „ЕВАСАЙНТ“ ЕООД, „АСТИ 777“ ЕООД, „ЙЕРНА“ ЕООД, „РЕТИМО“ ЕООД, „САХАМА“ ЕООД и „ДИМИ 888“ ЕООД.
- На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО не са признати за данъчни цели счетоводните разходи по фактури за домашни потреби, мебели, консумативи, ремонтни услуги, бяла техника и инвентар, както и по фактури за гориво, резервни части и ремонти на автомобили. В резултат на последното е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат с гореописаните разходи както следва: за 2018 г. със сумата от 3 218,07 лв.; за 2019 г. със сумата от 9 201,81 лв.; за 2020 г. сумата от 6 618,91 лв.; за 2021 г. със сумата от 5 436,32 лв. и за 2022 г. със сумата от 7 136,61 лв.

На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО не са признати начислени разходи за амортизация, отчетени по сметка 603 както следва: за 2018 г. в размер на 3 933,15 лв.; за 2019 г. в размер на 879,86 лв. и за 2020 г. в размер на. 2 321,98 лв.

От дружеството са изискани данъчен и счетоводен амортизационен план, но такива не са представени. По отношение на представената сборна ведомост, с наименование „амортизационен план“ е установено, че не съдържа необходимите реквизити и информация за да послужи за разходооправдателен документ, въз основа на който да се правят съответните счетоводни записвания.

Констатирани са неточности по отношение на декларираните приходи и разходи в Годишната данъчна декларация /ГДЦ/ по чл. 92 от ЗКПО. Отбелязано е, че на основание чл. 78 от ЗКПО при

определяне на данъчния финансов резултат счетоводният финансов резултат се коригира със сумата на приходите и разходите, които е следвало да бъдат отчетени през текущата година съгласно изискванията на нормативен акт, но не са отчетени от данъчно задълженото лице. Във връзка с горното са извършени следните преобразувания на финансовия резултат: за 2018 г. в „други намаления“ е посочена сума в размер на 1 604,66 лв.; за 2019 г. увеличение в размер на 0,85 лв.; за 2020 г. в увеличение в размер на 357,32 лв.; за 2021 г. увеличение в размер на 273,72 лв. и за 2022 г. увеличение в размер на 1289,28 лв.

При административното обжалване на РА №Р-22221923004233-091-001/02.02.2024, органа по чл.152 от ДОПК е възприел безкритично тези установявания и е потвърдил РА.

Изложено е , че за да се обоснове доставката на услуга, най-общо е необходимо да са налице доказателства удостоверяващи възможността на доставчика да изпълни предмета на договора, осъществяването на фактическите действия, в които се изразява договорената услуга и престирането на резултата от получателя по доставката, както и да са налице съставени за това документи, каквито в настоящия случай липсват .

Представени са еднотипни договори за статистически изчисления и разработки ,съгласно които изпълнителят ще изпълни задачата си след представяне от възложителя на всички изходни данни и документи. За нито един договорите не са представени доказателства за такова предаване. Наличието на тези договори удостоверява облигационната връзка между страните ,но не и реалното изпълнение на доставката ,която е ключова за признаване на право на ДК за получателя на доставката.

Представените,като съпътстващи фактурите , приемо-предавателни протоколи също са изцяло еднотипни.Доколкото предмета на фактурите не е индивидуализиран ,то няма как да се проследи относимостта на тези съпътстващи доставката документи т.е дали всяка от фактурите с предмет „услуга“ е съпътствана от приемно-предавателен протокол , договор за извършване на услугата ,транспортни разходи и т.н. От съществено значение е също така ,че в ППП липсва информация за мястото на осъществяване на твърдяното предаване , кои са конкретните лица извършили съответните възложени дейности, в какво качество са избрани, притежавали ли са необходимата квалификация.

Предвид специфичния предмет на съответните договори - изготвянето на „статистически изчисления“ „технически и работен проект“, „направа на графичен модел“ и др. ,правилно органа по приходите е направил извод ,че следва доставчиците да притежават съответен кадрови , технически и материален потенциал т.е същите да могат да осигурят реалното изпълнение на последните.

В хода на настоящето ,а и на предходното съдебно производство пред АССГ не са представени доказателства , които да опровергават извода на ревизиращите ,че преките доставчици не притежават търговски потенциал / материална, техническа и кадрова обезпеченост / за извършване на процесните доставки . Обоснован е извода ,че доставките единствено са документирани, без да са реално извършени . Начислявайки ДДС без да е налице реална доставка какъвто е настоящият случай обуславя неправомерно начисляване на данъка и лишава жалбоподателя от право да приспадне дан.кредит като получател на доставката.

Правилни и обосновани са изводите на органа по приходите и относно непризнатото право на приспадане за покупка на мебели, консумативи и други. Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 2, предложение второ от ЗДДС правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 или чл. 74 от с. з., когато стоките/услугите са предназначени за дейности, различни от икономическата дейност на лицето. Нормата транспонира разпоредбата на чл. 176 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28.11.2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност, според която при никакви обстоятелства ДДС няма да подлежи на приспадане по отношение на разход, който не представлява стриктно разход за стопанската дейност, като луксозни стоки, забавления или развлечения.

В конкретния случай не могат да се приемат твърденията на жалбоподателя, че това са типични разходи, съпътстващи обичайната търговска дейност на едно дружество. Видно от РД лицето упражнява дейност в офис в [населено място], отдаден му безвъзмездно от В. П. и Т. П., но по никакъв начин не доказал необходимостта от закупуване на очила, завивки, спален чувал, възглавници и други.

На основание горепосоченото РА и в тази част се явява правилен и законосъобразен.

Относно непризнатото право на приспадане на данъчен кредит за закупено гориво, автомобилни гуми, резервни части и ремонти, настоящата инстанция напълно споделя изводите на органите по приходите, че липсват доказателства за предназначението на горивото за целите на административно- управленска, търговска или друг вид стопанска дейност, в т.ч. отчитането, му във връзка с изминати маршрути, дестинации, водачи на автомобили, начин на експлоатация и др. Следователно оспорения РА е законосъобразен и следва да се потвърди в частта на отказано правото на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

Твърденията на жалбоподателя, че автомобилите се използват за дейността на дружеството и че същото се установява от вътрешно-фирмената политика отново не са подкрепени с относими доказателства. Доколкото по отношение на изложеното, че не е извършена съпоставка дали икономическата дейност на лицето обосновава използването на превозни средства следва да се посочи, че доказателствената тежест е на ревизираното лице. В настоящия случай не са представени пътни листове, пътни книжки, експлоатационни паспорти на техниката или други съпътстващи доказателства. Не мож да бъде установено за всяко едно от процесиите МПС-та каква е разходната норма на гориво на 100 км. пробег през ревизирания период. Не са ангажирани доказателства за начина на изразходването на горивото, както и данни за кои транспортни средства са доставките, как е отчитан текущият разход и от кои лица са използвани автомобилите.

По ЗКПО:

Обжалвания пред настоящия състав РА е законосъобразен и в частта на установения финансов резултат по ЗКПО. Извършените корекции по ЗКПО са обусловени от непризнатия данъчен кредит по процесните доставки. Налице са търговски взаимоотношения, в резултат на които се отчитат суми, водещи до неправомерно намаляване на финансовия резултат и съответно намаляване на дължимия корпоративен данък. Следователно процесиите сделки са сключени с цел отклонение от данъчно облагане, поради което със стойността на същите следва да бъде увеличен финансовият резултат на жалбоподателя за съответната година.

Жалбата се явява неоснователна и по отношение на другите извършени корекции досежно разходи за горива и покупката на други стоки, несвързани с икономическата дейност на жалбоподателя.

Непредставянето на счетоводен и данъчен амортизационен план, обуславя и непризнаване на разходи за амортизации. Следователно, след като за отчетените разходи не са изпълнени изискванията за документална обосновааност по смисъла на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, правилно счетоводният финансов резултат е преобразуван на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО.

Предвид изложеното до тук, настоящия съдебен състав намира, че жалбата на „ПУРНАР ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт №Р-22221923004233-091-001/02.02.2024 г., издаден от Е. С. Х. - орган, възложил ревизията, и М. П. Г.-Н. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 584/29.04.2024г на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП е неоснователна и недоказана и следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода от процеса жалбоподателя ще следва да заплати на ответника, юрисконсулско възнаграждение в размер на 4655,67 евро за въззивната инстанция и 4655,67 евро за касационната инстанция, както и заплатената от ответника държавна такса за касационното обжалване в размер на 455.63 евро или общо разноски в размер на 9766.64 евро.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ПУРНАР ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Т. П. с адрес за кореспонденция [населено място],[жк], [улица], ет. 5, ап. 20, срещу Ревизионен акт №Р-22221923004233-091-001/02.02.2024 г., издаден от Е. С. Х. - орган, възложил ревизията, и М. П. Г.-Н. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 584/29.04.2024г на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С., като неоснователна

ОСЪЖДА „ПУРНАР ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Т. П., с адрес за кореспонденция [населено място],[жк], [улица], ет. 5, ап. 20, да заплати на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП сумата 9766.64 евро – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

Съдия: