

РЕШЕНИЕ

№ 3293

гр. София, 16.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1421** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 74е, ал.4 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти /НУЗВИПДНГП/.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Ц. Х. Ц., чрез процесуалния представител-адв. В. Х. - САК, срещу Заповед №РД-07-34/19.01.2022 година на директора на Териториално Поделение „Държавно горско стопанство“ - С. (ТП-Д.-С.), с която е обявено класирането на участниците, участвали в електронен търг с наддаване за продажба на прогнозни количества стояща дървесина на корен от обект 22104 на територията на ТП-Д. С..

Релевираните с жалбата основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.3 и т.4 АПК. Тяхното наличие е аргументирано с доводи за извършени законови нарушения в процеса на работата на комисията, които са рефлектирани и при издаването на заповедта за определяне на изпълнител на търга и класиране на участниците. В нарушение на чл.74б, ал.2 от Наредба за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти (НУРВИДГТ) в протокола от работата на комисията липсвали данни за

професионалната квалификация на експертите, с изключение на експерта юрист, като за всички останали била посочена единствено заеманата длъжност - експерт одобрител. Посочването на длъжностите на членовете на комисията вместо тяхната професионална квалификация, правила състава незаконосъобразен и противоречащ на императивната разпоредба на чл.74б, ал.2 от НУРВИДГТ, което било самостоятелно основание за отмяна на процесната заповед. На следващо място се твърди, че комисията не е изпълнила нормативно установеното си задължение да извърши проверка за наличието на всички изискуеми документи в офертите на участниците и информацията, посочена в заявленията на участниците, за която имала служебен достъп, в нарушение на чл.74в, ал.2 от НУРВИДГТ. В протокола, обективиращ работата на комисията липсвали данни, че помощният орган е изпълнил задълженията си и е извършил проверка на съдържанието на постъпилите оферти.

В съдебно заседание пред АС София-град жалбоподателят се представлява от адв. Х., която моли за уважаването на жалбата.

Ответникът-директорът на ТП Д.-С. не се представлява, но на 15.04.22 г. депозира писмена защита за неоснователност на жалбата. Излага доводи, че липсата на информация за професионалната квалификация на членовете на комисия, назначени със Заповед №РД-07-28/17.01.2022г. на директора на ТП „Д. С.“ в електронен търг за обект 22104 на територията на ТП „Д. С.“ се дължи на обстоятелството, че платформата за електронни тръжни процедури на ЮЗДП ДП, [населено място], която се използва от всички териториални подразделения включително и от ТП „Д. С.“, генерира в протокола от работата на комисията, всички членове като одобрители. В тази връзка излага, че няма законова разпоредба, която да задължава възложителя да посочи професионалната квалификация на членовете на комисията в заповедта за определянето ѝ и в протокола от нейната работа. Фактът, че членовете на комисията са назначени на съответната длъжностдоказвал, че те притежават определената специалност, изисквана от закона. По отношение на твърдението за нарушение на чл. 74в, ал.2 във връзка с чл.18 от НУРВИДГТ излага, че това задължение на комисията е императивно и е изпълнено. При извършената проверка било установено, че участниците са регистрирани в публичния регистър по чл.241 от Закона за горите за дейността „Добив на дървесина“ и наетите лесовъди притежават удостоверение за регистрация по чл.235 от Закона за горите за дейността „Планиране и организация на добива на дървесина“. Дружеството- жалбоподател не е допуснато до участие в електронния търг, поради липса на доказателство, че участникът е преработил през 2020 година, в собствен обект по чл.206 от ЗГ, количества дървесина - не по-малко от 155 м³. Приложената справка за преработена дървесина, в собствен обект по чл.206 от ЗГ, за участникът [фирма] била за 2019 г.

Заинтересованите страни [фирма] И [фирма] не се представляват и не изразяват становище по жалбата

Административен съд-София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Със Заповед № РД-07-460/20.12.2021 г. на директора на Териториално подделение „Държавно горско стопанство“-С. е наредено да се проведе ел. търг с явно наддаване по реда на чл. 49 ал.1 т.5 вр. ч. 74 от Наредбата за условията и реда за възлагане

изпълнението на дейности в горските територии, за продажба на прогнозни количества стояща дървесина на корен в обект № 22104, включващ подотдели: 445-ж, 445-и, 445-т, 445-х, 445-ч, 445-ш, 445-п, 445-е, 445-м, намиращи се на територията на Териториално поделение „Държавно горско стопанство“-С.; по категории и количества дървесина съгл. БДС /конкретно посочени/; с гаранция за участие 2 122 лв., която гаранция следва да е платена по банков път по сметката на ЮЗДП-ДП до 16.00 часа на 14.01.2022 г.; при стъпка на наддаване- 424 лв.; срок за подаване на документи за участие - 23.59 часа на 16.01.2022 г., като за участие кандидатите се регистрират в интернет платформата на ЮЗДП чрез ел. подпис; търгът ще се проведе на 18.01.2022 г. с начален час 11:45 часа в интернет платформата на ЮЗДП, с ел. подпис. Право на участие в търга имат участници, отговарящи на следните условия: 7.1. Да са вписани в публичния регистър по чл. 241 от Закона за горите и да притежават удостоверение за регистрация за дейността „Добив на дървесина“; 7.2. Да са внесли гаранция за участие.; 7.3. При участниците трябва да упражнява/т дейността „планиране и организация на добива на дървесина“ най-малко с 1 (едно) лице/а лесовъд/и, регистриран/и по чл. 235 от Закона за горите. Един лицензиран лесовъд по чл. 235 от Закона за горите може да е на трудов договор при съответния кандидат или да е лице, овластено да го представлява по реда на Търговския закон.; 7.4. Да имат сключени трудови договори, регистрирани в ТП на НАП, с най-малко 2 (двама) работника, притежаващи документи, доказващи правоспособност за работа в дърводобива (работа с моторни триони, удостоверения за дървесекачи и/или относими такива, към дърводобивната дейност в сектора): 7.5. Да имат необходимото минимално на брой оборудване /техника - собствена или (наета, впрегатни животни - собствени или наети с договор/, осигуряващо извършване добива на дървесина от обекта, а именно: За сеч - 2 (два) броя моторни триони; За извоз на дървесина - 2 (два) броя впрегатни животни; 7.6. До участие в процедурата се допускат участници, които са преработили през 2020 година в собствен обект по чл. 206 от ЗГ количества дървесина не по-малко от тези за обекта, за който участват. Количествата дървесина за преработка по смисъла на § 1, т. 26 от ДР на НУРВИДГТ в обекта са - 155 м³. По смисъла на § 1, т. 26 от ДР на НУРВИДГТ дървата за огрев, които се получават само чрез цепене, не са предмет на преработка. Изискването не се прилага за търговци, регистрирани в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел през годината на провеждане на процедурата.

В т.9.3. от заповедта са посочени основания за недопускане и/или отстраняване на участник от участие в търга, а именно: Комисията отстранява от участие в търга участник, който не е представил някой от изискуемите документи или те са представени във вид и съдържание, различни от изисканите; за когото се установи, че не отговаря на изискванията на чл. 18, ал. 1, т.3 от Наредбата; който не е внесъл в срок съответната гаранция за участие в посочената банкова сметка и за когото не са налице условията за допустимост.

Посочен е редът за он-лайн наддаване, а именно: ел. търг с наддаване стартира с начална цена на обекта, след потвърждаването на която започват стъпките за наддаване; наддаването се извършва от допуснатите за участие кандидати след регистрация с предоставените им У..; всички участници са длъжни да потвърдят началната цена в 3 (три) минутен интервал; след първоначалния 3 (три) минутен времеви интервал, наддаването продължава в 1 (едно) минутни интервали; ел. търг приключва с изтичането на интервала без потвърдена начална цена или на

едноминутен интервал без потвърдена цена, съгласно стъпката за наддаване; в случай, че двама или повече участници са потвърдили началната цена или стъпката за наддаване, но никой не е потвърдил следващата, класирането между тях се извършва според времето на потвърждаване, в полза на първите по време; срокът за изпълнение на договора е 30.09.2022 г.; след приключване на наддаването в електронната платформа се визуализират резултатите от търга, спрямо последно потвърдената стъпка на наддаване на всеки от участниците или потвърдената начална цена; резултатите се прилагат в протокол по чл. 74в, ал. 5 от НУРИДГТ; комисията съставя протокол за разглеждане на документите и класираните на първо и второ място участници от търга, който следва да се предостави на ответника за издаване на заповед за определяне на купувач; определена е тръжната документация като неразделна част от заповедта, която следва да се публикува на интернет страницата на ЮЗДП-Б.. Представен е и график за продажба на стояща дървесина на корен чрез ел. търг, както и заповед № РД-07-1015/10.11.2021 г. за делегиране на правомощия от Директора на ЮЗДП-Б..

Със Заповед № РД-07-28/17.01.2022 г. на Директора на Териториално поделение „Държавно горско стопанство“-С. е назначена комисия, която да проведе електронна тръжна процедура за продажба на прогнозни количества стояща дървесина на корен от обект 22104 на територията на ТП „Д.“-С..

Видно от Протокол от проведен електронен търг за отдаване на дървесина на корен от 18.01.2022 г., ел. търг е започнал в 11.45 часа и е приключил в 12.04.53 часа на 18.01.2022 г.

Като мотиви за недопускането на жалбоподателя до участие в електронния търг, комисията е посочила, че приложеното извлечение от дневника за преработена дървесина, в собствен обект по чл. 206 от ЗГ, за периода 01.01.2019г.-31.12.2019 г. не отговаря на т.8.2.3. от Заповед № РД-07-460/20.12.2021 г. на директора на ТП „Д. С.“, тъй като не е за 2020 г. С Протокола за електронно проведен търг за отдаване на дървесина на корен от 18.01.2022 г., комисията е отстранила от участие жалбоподателя на основание т.9.3. от същата заповед, в съответствие с която от участие в търга се отстранява участник, който не представил някой от изискуемите документи или те са представени във вид и съдържание, различни от изискваните.

С обжалваната пред съда заповед, на основание чл. 174, ал. 2 от ЗГ и чл. 74е, ал.1, т.1 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии- държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти, след извършено класиране на допуснатите кандидати, е определена за купувач заинтересованата страна [фирма] - [населено място] с достигната цена на обект 22104 – 55 582,00 лв. На второ място е класирана ЗС [фирма], с достигната цена за обекта – 55 158,00 лв.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване в срока по чл.140 АПК. С оспорената заповед се създават права за спечелилия участник в търга, както и се ограничават правата и интересите на лицата, които не съответстват на изискванията, зададени към участниците. Жалбоподателят е дружество подало документи за участие в проведения електронен търг с наддаване за обект № 22104 на прогнозни количества дървесина по реда на Наредбата, който търг е открит със заповед № РД-07-460/20.12.2021 г. на Директор на ТП Д. С.. Следователно има правен интерес да обжалва заповедта с която е определен за купувач класирания на

първо място участник в процедурата.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Административният акт е издаден от компетентен орган по аргумент от чл. 50, т. 2 от Наредбата и представената и в рамките на предоставените му по делегация правомощия по Заповед № РД-07-1015/10.11.2021 г. за делегиране на правомощия от Директора на Югозападно държавно предприятие - Б. /материална компетентност/ и в рамките на неговата териториална компетентност.

Заповедта е издадена при спазване изискванията за писмена форма, и съдържа реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, включително изложени фактически и правни основания за издаването ѝ.

Актът е издаден при липсата на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. В съответствие с разпоредбата на чл. 74б, ал. 1 от Наредбата продавачът, открил електронния търг, е издал заповед № РД-07-28/17.01.2022 г. за назначаване на комисия за провеждането му, като определя нейния състав и резервни членове. Комисията е назначена след изтичането на срока за регистрация за участие – 16.01.2022 г. Членовете на комисията са попълнили декларациите по чл. 74б, ал. 5 от Наредбата, че нямат материален интерес от продажба на дървесината на някой от участниците, подали документи за участие; не са "свързани лица" по смисъла на § 1 от допълнителните разпоредби на Търговския закон с участник в търга или с посочените от него подизпълнители, или с членове на техните управителни или контролни органи; ще пазят в тайна обстоятелствата, които са узнали във връзка със своята работа в комисията. Решението на комисията е взето единодушно, видно протокола, в който липсва особено мнение на член на комисията и писмено изложени мотиви в тази насока.

Възражението на жалбоподателя за наличие на извършените законови нарушения в процеса на работата на комисията, които са рефлектирани и при издаването на заповедта за определяне на изпълнител на търга и класиране на участниците, е неоснователно, по следните съображения:

Съгласно чл.74б, ал.2 от НУРВИДГТ комисията се състои от нечетен брой членове - най-малко трима, от които един притежаващ необходимата професионална квалификация - висше лесовъдско образование, а при липса на такъв специалист - със средно лесовъдско образование, един правоспособен юрист и един икономист. Разпоредбата относно квалификацията на членовете на комисията е императивна и за възложителя съществува задължението да включи в състава на комисията експерт с висше лесовъдско образование а при липса на такъв специалист - със средно лесовъдско образование, един правоспособен юрист и един икономист.

Във връзка с възражението за липса на информация за професионалната квалификация на членовете на комисия, назначени със Заповед №РД-07-28/17.01.2022г. на директора на ТП „Д. С.", в електронен търг за обект 22104 на територията на ТП „Д. С.", следва да бъде посочено, че няма законова разпоредба, която да задължава възложителя да посочи професионалната квалификация на членовете на комисията в заповедта за определянето ѝ и/или в протокола от нейната работа. По делото са представени данни за членовете на комисията в обем имена, № на дипломи, придобита квалификация и стаж в „Югозападно държавно предприятие" ДП, [населено място] (л.124-145 от делото), от които е видно, че комисията е в състав: инженер по механизация на горското стопанство, инженер по горско стопанство, юрист, финансист и лесовъд, отговарящ на изискването на чл. 74б, ал. 2 от Наредбата,

за необходима професионалната квалификация. Следователно изискването на чл.74б, ал.2 от НУРВИДГТ е спазено. Ирелевантно е, че платформата за електронни тържни процедури на ЮЗДП ДП, [населено място], която се използва от всички териториални поделения включително и от ТП „Д. С.“, автоматично генерира в протокола от работата на комисията, всички членове като „одобрители“ , без а е посочена притежаваната от тях квалификация.

Неоснователно е и възражението, че комисията не е изпълнила нормативно установеното си задължение да извърши проверка за наличието на всички изискуеми документи в офертите на участниците и информацията, посочена в заявленията на участниците, за която има служебен достъп, в нарушение на чл.74в, ал.2 от НУРВИДГТ. Съгласно сочената за нарушена разпоредба, комисията разглежда документите на участниците по реда на тяхното постъпване, проверява наличието на всички изискуеми документи и информацията, посочена в заявленията на участниците, за която има служебен достъп. При извършената проверка е установено, че участниците са регистрирани в публичния регистър по чл.241 от Закона за горите за дейността „Добив на дървесина“ и наетите лесовъди притежават удостоверение за регистрация по чл.235 от Закона за горите за дейността „Планиране и организация на добива на дървесина“. Разгледани са и документите на участниците, видно от протокола, обективиращ работата на комисията, в който е посочено, че помощният орган е изпълнил задълженията си и е извършил проверка на съдържанието на постъпилите оферти. В изпълнение на това си задължение комисията е отстранила от участие в търга, поради непредставени изискуеми документи или представени във вид и съдържание, различни от изисканите - участниците „СБ-Солид“ Л., [фирма] и „Никава БГ“ Л..

Противно на твърденията в жалба, съдът не намира за порок липсата на изложени съображения за наличието на всички изискуеми документи в офертите на участниците и информацията, посочена в заявленията на участниците. Такова законово задължение комисията няма, а тълкуването на жалбоподателя не води до друг извод. Единствено в ал.4 от чл. 74в от Наредбата е посочено, че причините за отстраняване и отстранените участници се посочват в протокола по ал. 5, като електронната платформа генерира електронно съобщение с уникален идентификационен код до допуснатите участници, който им осигурява достъп до следващия етап на електронния търг, но текстът не въвежда задължение за комисията да излага съображения за наличието на всички изискуеми документи в офертите на останалите участниците.

По изложените съображения по делото не се установиха нарушения на административнопроизводствените правила при издаването на оспорения акт.

Правилно е приложен и материалният закон.

Условията и изискванията на Възложителя са подробно описани в документацията за провеждане на електронен търг с наддаване за продажба на стояща дървесина на корен по реда на чл. 74, ал. 1, ал. 2, т. 1 от Наредбата и в Заповед № РД-07-460/20.12.2021г. на директора на ТП „Д. С.“ за провеждане на електронен търг с наддаване за продажба на стояща дървесина на корен за обект № 22104.

Следва да се подчертае, че правилно административният съд е формирал извод за законосъобразното отстраняване на жалбоподателя от процедурата. Жалбоподателят не е оспорил констатацията в Протокола, материализиращ основанието за отстраняването му, а именно че е представен изискуем документи или е представен във вид и съдържание, различни от изисканите. В рамките на провежданата процедура

е установено, че приложеното извлечение от дневника за преработена дървесина, в собствен обект по чл. 206 от ЗГ, за периода 01.01.2019 г.-31.12.2019 г. не отговаря на т.8.2.3. от Заповед № РД-07-460/20.12.2021 г. на директора на ТП „Д. С.“, тъй като не е за 2020 г. Участникът не е представил доказателства относно обстоятелствата, описани в заповедта за откриване на търга, удостоверяващи изпълнението на поставените в т.8.2.3. от същата заповед изисквания - да е преработил през 2020 година количества не по-малки от тези в обекта за който участва. Видно от т. 9.3 на същата заповед, комисията следва да отстрани от участие в търга участник, който не е представил някой от изискуемите документи или те са представени във вид и съдържание, различни от изискваните. Следователно „СБ-Солид“ Л. законосъобразно е отстранено от участие в търга.

С оглед изложеното жалбата се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Заповед №РД-07-34/19.01.2022 година на директора на Териториално Поделение „Държавно горско стопанство“ - С..

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: