

Протокол

№

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **466** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД чрез АДВ.Д. Т. – редовно призован се представлява от адв. Т. с пълномощно.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА - В. – редовно призован, не се явява. Представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА определението за насрочване където е указал на страните доказателствената тежест.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП. Нямам доказателствени искания.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме АП. Моля да приемете „Сборник с текстове по митническата стойност“ издаден от ЕК и това е относимата част, как следва да се процедира, когато дружество има задължения за комисионни или допълнителни задължения отнасящи се до внесените стоки.

Адв. Т.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката и днес представеното доказателство и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и днес представеното писмено доказателство от ответника.

Юрк. С.: Представям и моля да приемете Дело Т-28/25 на ЕС, по което има преюдициално запитване по подобен казус и моля да спрете настоящото производство до произнасяне на ЕС, тъй като делото е от значение за решаване на настоящото дело. На този етап това дело е висящо и няма все още произнасяне. Делото е във връзка с чл. 71 от МКС.

Адв. Т.: Възразявам срещу така направеното искане за спиране, тъй като предмета на делото е дали сумите, които са в резултат от извършения доклад са комисионни или посреднически. В случая митническите органи са ги приели за посреднически услуги, поради което са ги включили в митническата стойност, а комисионните изрично са изключени от обхвата на митническата стойност и считам, че това дело и това преюдициално запитване няма отношение към нашия спор. Считам, че делото може да продължи и да не бъде спирано, тъй като в АССГ има образувани още три такива дела и дело № 9443/25г. е приключило с решение. Считам, че няма смисъл от спирането на производството за произнасяне на ЕС.

Юрк. С.: Цитираното дело № 9443/25г. не е окончателно.

СЪДЪТ намира, че не може в момента да се произнесе без да се запознае детайлно с посоченото Дело Т-28/25 и следва да отложи делото за друга дата, като ще се произнесе в 3 дневен срок от днес по това искане за спиране. Съответно, ако уважи това искане ще отмени насрочването.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание за произнасяне по искането за спиране на настоящото производство във връзка с твърденията, че има преюдициално запитване пред СЕС.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.03.2026г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени.

Делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне по днес направеното искане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: