

Протокол

№

гр. София, 01.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3390** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:03 ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОР НА Б. ДИРЕКЦИЯ „ДУНАВСКИ РАЙОН“ - редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование Х., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания.

Процесуалният представител на ответника Х.: Предвид обстоятелството, че моето явяване е първо по делото, заявявам, че оспорвам жалбата. Запозната съм с приетите по делото доказателства. Няма да соча и да представям нови доказателства. Считам представените и приетите по делото от жалбоподателя писмени доказателства за неотнормими по спора, тъй като те не касаят процесното разрешително и изпълнението по него, а представят, че жалбоподателя е имал взаимоотношения със „Софийска вода“, което е различно юридическо лице от „Б. дирекция“. Предвид факта, че ние не

сме уведомени и не сме пломбировали водомера, не можем да бъдем сигурни, че той е поставен на правилното място и касае процесния водоизточник.

АДВ. Д.: Предвид направеното възражение от страна на ответника, моля да допуснете извършването на съдебно – техническа експертиза вещото лице, по която след посещение на място, да отговори на въпроса:

1. Има ли повече от един водоизточник в процесния имот?
2. На кой водоизточник е поставен водомера на [фирма] ?

Процесуалният представител на ответника Х.: Счита искането за експертиза за неоснователно, защото е факт, че жалбоподателят не е подал декларации по чл.194. Това само ще натовари делото с допълнителни разноски и ще доведе до отлагането му.

Съдът намира доказателственото искане на жалбоподателя за основателно.

Публичното вземане установено с процесния АУПДВ, по своя характер представлява санкция, тъй като не държи сметка за реалното изразходено от ползвателя количество вода. Административен съд София – град в този съдебен състав споделя виждането, че винаги е дължима преценка за спазване на принципа за пропорционалност спрямо конкретиката на случая, независимо от това, дали органът при издаването на оспорения акт действа при условията на обвързана компетентност или оперативна самостоятелност. Именно с оглед спазването на този принцип и възможността, да бъде направена съдебна преценка за това, е налице необходимост от извършване на поисканата СТЕ.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 171, ал. 2 от АПК, извършването на СТЕ, с предмет задачите формулирани от пълномощника на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, както и следната допълнително формулирана служебно от съда задача: Налице ли са данни при огледа на място, които да позволят да се прецени, дали водомерът на процесния източник е преместван, съответно кога е поставен ?

НАЗНАЧАВА за вещо лице със специалност ВИК – инженер, което поименно ще бъде определено в закрито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на допуснатата СТЕ, в размер на 350 лв., платими от жалбоподателя, за което в 7-дневен срок по делото да бъде приложена вносна бележка.

След прилагане на вносна бележка по делото, същото да се докладва на съдията – докладчик, за определяне на вещото лице.

Вещото лице да депозира заключение с преписи за страните най - късно 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.03.2021 г., от 10:30 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: