

Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8884** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.44 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Л. С. З. - редовно призован, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИТЕ ГРАЖДАНИ КЪМ „ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ“ НА БЪЛГАРСКА НАРОДНА АРМИЯ - редовно призован, представлява се от юрк. Т. и юрк. Мутафчийска, с представени днес пълномощни.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба. ДОКЛАДВА приложените към исковата молба доказателства. ДОКЛАДВА представения отговор на исковата молба.

АДВ. М. – Запознат съм с отговора на исковата молба. Поддържам исковата молба. Поддържам отговора на отговора, който съм дал. Моля да се приемат и доказателствата, които съм представил с допълнителна молба от 16.11.2020 г.

Съдът към адв. М.: Представили ли сте копие за ответната страна от документа, който сте представил на 16.11.2020 г.?

АДВ. М. – Не съм представил копие за ответната страна. Те имат по- голяма част от тези документи. Представям молбата, която може да дадете на ответната страна.

Съдът ВРЪЧИ препис от молбата, постъпила в съда на 16.11.2020 г., на процесуалните представители на ответника по спора.

АДВ. М. – По доказателствените искания, освен представените доказателства в посочените молби, моля да приемете и съдебно удостоверение от 73 състав по административно дело № 9766, с което се удостоверява, че в АССГ има образувано дело.

Съдът към адв. М.: Каква е относимостта на удостоверението?

АДВ. М. – Това е удостоверение, с което удостоверявам обстоятелството, че в този съд има образувано дело по повод факта, че комисията е постановила решение, отново по въпрос, по който се е произнесла вече и по въпрос, по който е предмет на настоящото дело. Имам двама свидетели, които са ми допуснати. Относимостта на съдебното удостоверение е установяване на обстоятелството, че е образувано такова дело, по което искаме от съда да се произнесе по нищожността на първото решение на комисията. Връзката му с това дело е, че се касае за един и същи въпрос и те се произнасят два пъти.

Съдът към адв. М.: Предметът на този спор, така както Вие сте го определили, е обезщетение по ЗОДОВ. Това е искова молба. Каква е относимостта на това образувано съдебно производство, за което ми представяте днес удостоверение? Моля Ви, за последен път, изяснете ми.

АДВ. М. – Ако считате, че не следва да го приемате, моля откажете приемането.

ЮРК. Т./ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Оспорваме исковата молба. Поддържахме отговора на същата. Моля да приемете доказателствата, представени с отговора, от страна на комисията. Не възразяваме по отношение приемането на представените от ищеца доказателства. Представеното съдебно удостоверение, моля да не се приема, тъй като е неотнормимо към настоящия спор и касае различно производство по оспорване, законосъобразността на различен акт. Поддържахме направените доказателствени искания в отговора на исковата молба – съдът служебно да изиска справка от Държавната комисия по сигурността на информацията за всички издадени разрешения за достъп до класифицирана информация на ищеца Л. С. З., както и във връзка с депозираната от ищеца молба, от 12.11.2020 г., в която се излагат твърдения, че едва ли не лицето не е можело да има разрешение за работа с класифицирана информация „секретно“, с оглед решението на комисията. Правя доказателствено искане на основание чл. 192 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, с цел удостоверяване по делото, какво разрешение за достъп до класифицирана информация се изисква от заеманата длъжност на ищеца Л. З.. Моля да изискате от БНБ, като трето неучастващо по делото лице, списъка, респективно списъците по чл. 37 от Закона за защита на класифицираната информация /ЗЗКИ/ на длъжностите, за които се изисква достъп до съответното ниво, представляващо държавна тайна, действащи в БНБ. Законът за защита на класифицираната информация задължава всеки ръководител да изготви и предостави такъв списък и да го предостави в Държавната комисия по сигурността на информацията /ДКСИ/, както и в съответната служба за сигурност.

Съдът към ЮРК. Т./ЮРК. МУТАФЧИЙСКА: Моля да ми изясните относимостта към спора на направените от вас доказателствени искания? Както на първото, така и на второто. Каква е връзката със спора и тяхната относимост? Първото Ви доказателствено искане е направено в отговора на исковата молба и то е да се изиска справка от Държавната комисия по сигурността на информацията за всички издадени разрешения, за достъп до класифицирана информация на ищеца. Защо?

ЮРК. Т./ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – По отношение относимостта, тъй като лицето твърди вреди от отменения акт на комисията. Твърди, че едва ли не наличието на това

решение има отношение към издадените му разрешения за работа с класифицирана информация. Считаю, че тези твърдения са относими, доколкото твърденията на ищеца са неверни, в тази насока.

Съдът към ЮРК. Т./ЮРК. МУТАФЧИЙСКА: Има отменен административен акт. Претендират се вреди от него. Кажете ми, защо трябва да се искат тези справки?

ЮРК. Т./ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Във самата жалба се обвързва решението на комисията с процедурата по проучване по ЗЗКИ.

Съдът към ЮРК. Т./ЮРК. МУТАФЧИЙСКА: Актът е отменен. От него или са произтекли или не са произтекли, вреди.

ЮРК. Т./ЮРК. МУТАФЧИЙСКА: В тази връзка са твърдените вреди, тъй като той е чакал, в стрес и напрежение, докато се отмени решението на комисията, да му се издаде ниво „поверително“. Твърдим, че решението на комисията няма никакво отношение към преценката на съответния орган по проучването и издаването на разрешението за достъп до класифицирана информация. Исканите доказателства са в тази насока.

По първото доказателствено искане, съдържащо се в отговора на исковата молба, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНО писмо до Държавната комисия по сигурността на информацията, в което да се изиска да представи информация за всички издадени разрешения за достъп до класифицирана информация на ищеца по това съдебно производство - Л. С. З., съответно за отнети, прекратени разрешения или постановени откази за издаването им, като информацията да бъде представена по това съдебно производство, в съответствие с разпоредбите на Закона за защита на класифицираната информация.

ЮРК. Т./ЮРК. МУТАФЧИЙСКА: Второто доказателствено искане е с оглед на представените доказателства, с които се запознахме в днешното съдебно заседание. Какво разрешение за достъп до класифицирана информация се е изисквало, съобразно длъжностната характеристика на заеманите длъжности, считаме, че е необходимо да се изясни, съобразно този списък за съответната длъжност, заеманата от ищеца, какво точно разрешение за достъп до класифицирана информация се изисква. Това е във връзка с възраженията на ищеца, че: „Доказателство за това, че решението на комисията е попречило на доверителя ми да получи достъп до класифицирана информация“.

Във връзка с направеното второ доказателствено искане, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Българската народна банка да представи по делото списъка по чл. 37 от Закона за защита на класифицираната информация на длъжностите, за които се изисква достъп до съответното ниво на класифицирана информация, представляваща държавна тайна, действащи в Българската народна банка за периода на издаване на отменения административен акт, а именно, 01.11.2016 г. до настоящия момент.

ЮРК. Т./ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Нямаме други доказателствени искания на този етап.

АДВ. М. – Свидетелите са тук, но моля да се разпитат в следващото съдебно заседание, след като получим тези документи.

ЮРК. Т./ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Не възразяваме.

Във връзка с направеното искане, за разпит на допуснатите свидетели при режим на

довеждане, след получаване на писмените доказателства, събирането, на които беше допуснато в днешното съдебно заседание, съдът определя това искане като основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

Допуснатите до разпит свидетели да бъдат разпитани в съдебно заседание, след като по делото се съберат допуснатите в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 20.01.2021 г. от 09:00 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното съдебно заседание.

ДА БЪДАТ ИЗГОТВЕНИ двете писма до съответната държавна администрация и до Българската народна банка, с посочване на датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: