

Протокол

№

гр. София, 23.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 23.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7521** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат АСТАКОВА, редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР ТД НА НАП – СОФИЯ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт В., упълномощен от изп. директор на НАП – С., ведно с потвърждаване и упълномощаване от страна на директор ТД на НАП – С., с пълномощно по делото.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва жалбата.

АДВОКАТ А. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат всички представени писмени доказателства от жалбоподателя. Моля да бъде изслушан управителят на дружеството. Иска да направи свое изявление във връзка с протеклото ревизионно производство, във връзка с извършените действия от ревизионния екип.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Относно искането за разпит на управителя възразявам. Предмет на оспорване е Акт за прихващане или възстановяване. Относно впечатленията на лицето за протеклото ревизионно производство считам, че са неотнормими към предмета на настоящия спор.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ препис от молбата и приложените доказателства на процесуалния представител на ответника по жалбата.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат А., че следва да уточни в какво се изразява нищожността на обжалвания акт.

АДВОКАТ А. – Предмет на обжалване е Решение №П-14 от 27.06.2018 г. на Директор ТД на НАП – С.. Същото е постановено по несезираща Директора жалба, тъй като жалбата, която жалбоподателят е подал, има своя предмет и той е незаконосъобразни действия на служители на НАП. Това не е жалба срещу АПВ. Това е жалба срещу неизпълнение на служебни задължения и незаконосъобразни действия на служители.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Видно от цитираната жалба същата изхожда от дружеството жалбоподател и изрично е посочено, че е срещу Акт за прихващане или възстановяване. Изрично в мотивите на жалбата е посочено, че ревизиращият екип неоснователно и неправилно са приели, че не са изпълнени законовите изисквания за възстановяване декларирано ДДС.

Запознах се с молбата и представените доказателства. Възраждам да бъдат приети, доколкото касаят предходен период, който е ревизиран, който не е оспорван, че има издаден Ревизионен акт, възстановена е претендираната сума за възстановяване, ведно със законната лихва. Оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 17.07.2018 г., приложените към молба от 01.08.2018 г., приложените към молба от 23.08.2018 г., приложените към молба от 04.09.2018 г., приложените към молба от 21.09.2018 г. и приложените към молба от 22.10.2018г. писмени доказателства.

По отношение на последните писмени доказателства преценката за тяхната относимост ще се извърши с крайния съдебен акт.

АДВОКАТ А. – Не поддържам депозираните искания за доказателства, обективирани в молба от 23.08.2018 г. Моля съда да не се произнася по тях.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за даване на обяснения от страна на управителя на жалбоподателя в посока как е протекло ревизионното производство и какви са неговите впечатления за недопустимо. В производството по ДОПК свидетелски показания и обяснения се допускат изрично предвидени в случаи, визирани в нормата на чл. 57 ДОПК. Конкретните лични възприятия на управителя на жалбоподателя как е протекло ревизионното производство на първо място е недопустимо, а на второ е извън предмета на спора, тъй като в настоящото производство не се обжалва ревизионен акт, а АПВ.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изслушване на управителя на дружеството жалбоподател.

АДВОКАТ А. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам доказателствени искания.

Въпреки изразеното становище, настоящият съдебен състав намира, че за правилното

решаване на делото следва да бъде назначена и изслушана ССЕ, като задачите на същата следва да бъдат поставени от съда.

За целта ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за назначаване на ССЕ.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 04.12.2018 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: