

# Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2419** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Д. И. – редовно призован, се явява лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. С. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

С оглед констатираното от съда за неправилно конституиране на ответника по делото, повтаря всички действия извършени на настоящия момент.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. С.: Поддържам жалбата.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички доказателства по делото.

АДВ. С.: Нямаме възражения. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. М.: Нямаме възражения. Нямаме доказателствени искания. Считаю, че изцяло доказателствената съвкупност е събрана.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Поддържам изложеното в хода по същество. Моля да уважите жалбата като основателна и доказана, тъй като на жалбоподателя е наложена ПАМ за каране след употреба на алкохол. В хода на делото безспорно се доказва, че талон за кръвно изследване не му е даден. Това е видно от представения по делото документ от МВР-СДВР- ОПП с УРИ 433200/29.07.2024 г. Следователно ПАМ взета по отношение на жалбоподателя е абсолютно неправомерна и несъответстваща на закона и на събраните по делото доказателства. Претендирам разноски, като представям нов списък, тъй като хонорарът ми по договор е определен за явяване в съдебно заседание. Представям разписка за платения в днешното.

ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата срещу заповедта за прилагане на ПАМ без уважение, като абсолютно неоснователна и недоказана. Противно на така обективизираните в днешното заседание твърдения от процесуалния представител на страната, не отговарят на фактическата обстановка. Заповедта е издадена, защото лицето е отказало да бъде тествано с техническо средство - дрегер за наличие на алкохол в кръвта в качеството на водач. Отказът е доказан по безспорен начин и предвид, че законодателят е възвел като нарушение на ЗДвП ясно обективизиран такъв, когато се предложи и се покани лице - водач да бъде изследван с такова техническо средство, да бъде санкциониран по съответния начин до доказване на отговорността на водача. ПАМ не е санкционен акт, то е просто преустановяване на определено действие, т.е. по-нататъшно управление на МПС от лицето до установяване дали наистина то е употребило алкохол. В писмени бележки съм аргументирала по подробно и детайлно по отношение на законосъобразността на издадената заповед и обвързаната компетентност да бъде издадена такава от органите, които са я издали правилно и законосъобразно. Моля да я потвърдите.

АДВ. С. /реплика/: Моля да имате предвид, че в жалбата сме изнесли и довод относно това, че към момента на проверката той не е бил водач на МПС, а е бил пешеходец на тротоара.

ЮРК. М. /дуплика/: Защо е отказало обаче, това абсолютно не е доказано. Лицето е можело да даде съгласие и да бъде тествано за наличие на алкохол в кръвта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: