

РЕШЕНИЕ

№ 4043

гр. София, 19.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1927** по описа за **2023** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Г. П. Л. и С. Т. Г. – председател и зам.-председател на Управителния съвет, като представляващи заедно ПЕНСИОННООСИГУРИТЕЛНО ДРУЖЕСТВО „ТОПЛИНА“ АД, ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ №47/04.01.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 96^{-ти} състав, по н.а.х. дело №6527/2022г.

Касаторът претендира за неправилност на съдебното решение, като постановено в нарушение на материалния закон. Поддържа, че в конкретния случай не е била налице чистата хипотеза на чл.121в, ал.4 във вр. с ал.6 от Кодекса за социално подпомагане (КСО), съответно и единствено възможна преди наличието на задължението по §109 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване (ПЗР ЗИД КСО, обн. ДВ. бр.19/2021г.), при която вследствие на действия и бездействия да се допусне собствените средства на пенсионно-осигурителното дружество (ПОД) да спаднат под размера, определен в чл.121в, ал.6 КСО. Твърди се, че спазването на заложеното изискване касаело влагането на значителни парични средства (3 милиона лева) и ангажирането им в определен срок е обстоятелство, което е излизло извън обхвата на

възможните действия или бездействия на управляващите дружеството, които да са причина за допускане на нарушението. Допълва, че ПОД, по собствена инициатива е изготвило оздравителна програма, като с писмо от 03.09.2021г. е уведомило Комисията за финансов надзор (КФН) и е изпратило същата за одобрение. Смята се, че тези незабавни стъпки е било целесъобразно да бъдат отчетени – посочените действия са били предприети от дружеството съгласно закона, като след приключване на процедурата по увеличение на капитала, е било очевидно за КФН, че собствените средства на ПОД ще отговарят на изискванията на чл.121в, ал.6 КСО. Сочни, че при поведено на 30.07.2021г. Общо събрание на акционерите са били приети правила за закупуването на издадените нови акции, съгласно Устава на дружеството и Търговския закон (ТЗ), но не е било възможно към 31.08.2021г. да се изкупят всички нови акции. Описани са стъпките, през които е следвало да премине дружеството, за да се финализират процедурите за увеличение на капитала и се твърди, че ПОД е било във фактическа невъзможност до 31.08.2021г. да финализира процедурата по второто увеличение на капитала. Твърди се, че се касае за две процедури по увеличение на капитала, като действия по втората не било възможно да се предприемат преди финализиране на първата през м. май 2021г. Допълва, че управляващите на ПОД „Топлина“ АД са извършили, в най-кратки срокове, пълния набор от действия, които съгласно чл.121в, ал.9 и сл. КСО, е трябвало да се предприемат. Не е отчетено, според касатора, дали изобщо са били застрашени интересите за осигурените лица, като се твърди, че ако се приеме, че формалните нарушения не е необходимо да носят вредоносен резултат, то следва да се има предвид, че към момента на извършване на нарушението, вредоносен резултат не е бил въобще и възможен. Посочва аргументи за това, че са налице предпоставките за прилагане на чл.28 ЗАНН. Прави искане да бъде отменено Решението на първостепенния съд и вместо него, по същество на спора, да бъде отменено Наказателно постановление (НП) №Р-10-87/20.04.2022г., издадено от зам.-председателя на КФН, ръководещ управление „Осигурителен надзор“. Претендира присъждане на разноски.

Отвeтникът – КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР (КФН), оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. С. поддържа, че обжалваното съдебно Решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за отмяна. Посочва аргументи за неоснователността на позоваването от страна на касатора на представената оздравителна програма и план за действие, във връзка с обективно възникналите затруднения на ПОД „Топлина“ АД да се приведе в съответствие в законовия срок. Сочни, че ПОД е следвало да се съобрази със законовите промени, обнародвани в Закона за изменение и допълнение на КСО, ДВ, бр.19/2021г., като в срока, предвиден в §109 ПЗР ЗИД КСО до 31 август 2021г. да приведе дейността си в съответствие с изискванията на КСО и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Като неоснователни приема доводите на дружеството, че установените срокове за привеждане в изпълнение на дейността на пенсионноосигурителните дружества и управляваните от тях фондове, са били недостатъчни. Допълва, че административнонаказващият орган е отчетел обстоятелството, че собствените средства на ПОД са приведени в съответствие с разпоредбите на КСО на 23.09.2021г., т.е. почти месец дружеството е било в нарушение на разпоредбата на чл.121в, ал.6 КСО. Смята, че извършеното деяние е с висока степен на обществена опасност, което се потвърждава и от високия минимален размер на административното наказание, регламентирано от законодателя.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРАТУРАТА на РБългария, представлявана от прокурор М. от Софийска градска прокуратура (СГП), дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С НП № Р-10-87/20.04.2022г., на основание чл.351, ал.3, т.3 във вр. с ал.1, т.3 КСО, на касатора ПОД „Топлина“ АД е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 40 000 (четиридесет хиляди) лева, за това, че в качеството си на лицензирано пенсионноосигурително дружество, към 01.09.2021г. не е изпълнило задължението си по чл.121в, ал.6 КСО, като е разполагало със собствени средства под границата на платежоспособността. Собствените средства на дружеството са били приведени в съответствие с разпоредбите на закона на 23.09.2021г., със закъснение от близо месец. Фактите са били установени от извършена справка по партидата на ПОД „Топлина“ АД в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ), от която е видно, че процедурата по увеличение на капитала на дружеството е финализирана на 23.09.2021г. и размерът на капитала е увеличен на 10 500 000 лева, като същите са отразени в Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-901/08.11.2021г. Съгласно данните от справката към 30.09.2021г. собствените средства на ПОД са приведени в съответствие със законовите изисквания.

С процесния съдебен акт е ПОТВЪРДЕНО НП № Р-10-87/20.04.2022г.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл.47, ал.2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН), който е бил предявен на упълномощен представител на нарушителя. При издаване на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компрометират отразените в него фактически констатации. Както в АУАН, така и в оспореното НП ясно и недвусмислено е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства първостепенният съд е приел, че касаторът ПОД „Топлина“ АД е извършил вмененото му нарушение на чл.121в, ал.6 КСО, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК, поради което и на основание чл. 220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 96^{-ти} състав.

Безспорно се установява, че ПОД „Топлина“ АД се явява адресат на задължението по чл.121в, ал.6 КСО – лицензирано пенсионноосигурително дружество. Сочената разпоредба определя императивно, че границата на платежоспособност е минималният размер на собствените средства на пенсионноосигурителното дружество, който е необходим като допълнителна гаранция за изпълнение на поетите задължения за изплащане на пожизнени пенсии и на разсрочени плащания с поети

гаранции. Границата на платежоспособност възлиза на 4 на сто от капитализираната стойност на тези пенсии и разсрочени плащания, но не по-малко от 7,5 млн. лева. Съгласно чл.121в, ал.5 КСО собствените средства на пенсионноосигурителното дружество се състоят от неговите активи, намалени с нематериалните активи и предвидимите му задължения. В собствените средства се включва резервът по чл. 192, ал. 2 и не се включват резервите по чл. 193, ал. 8 и чл. 193а. За неизпълнение на задължението по чл.121в, ал.6 КСО законът – чл.351, ал.3, т. 3, във вр. с ал.1, т.3 КСО, предвижда налагане на административно наказание – „имуществена санкция“, съответно от 40 000 до 200 000 лева за юридическите лица. Разпоредбата на чл.121в, ал.6 КСО е с последна редакция със Закона за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване (ЗИД КСО), обн. в ДВ, бр.19/2021г. С §112, т.3 ПЗР ЗИД КСО на пенсионноосигурителните дружества се дава срок до 31.08.2021г. да приведат капитала си в съответствие с изискванията на чл.121в, ал.2-7. С §109 ПЗР ЗИД КСО допълнително бил даден срок до 31.08.2021г. за привеждане дейността на дружествата в съответствие с измененията на КСО и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Уредени са количествени ограничения при инвестирането на собствените средства, покриващи границата на платежоспособност. Границата на платежоспособност е уредена в чл.121в, ал.6 КСО и не може да бъде по-малко от 7,5 милиона лева.

Неоспорените факти по делото еднозначно сочат, че към 31.08.2021г. по данни на ПОД „Топлина“ АД, собствените средства на дружеството са общо в размер на 5 009 хил. лева. От справка по партидата на ПОД „Топлина“ АД в ТРРЮЛНЦ е видно, че процедурата по увеличение на капитала на дружеството е финализирана на 23.09.2021г. и размерът на капитала е увеличен на 10 500 000 лева. Съгласно данните от справка към 30.09.2021г. собствените средства на ПОД са приведени в съответствие със законовите изисквания. В този смисъл, безспорно е налице формално нарушение на чл.121в, ал.6 КСО, осъществено на 01.09.2021г. – датата, следваща срока даден с §109 и §112, т.3 ПЗР ЗИД КСО.

Неоснователни са аргументите на касатора за добросъвестност, съобразно внесената на 03.09.2021г. в КФН оздравителна програма. Същата е уредена в разпоредбата на чл.121в, ал.9 КСО и неизпълнението на задължението, уредено в сочената правна норма, е самостоятелно нарушение, което по никакъв начин не променя обстоятелството, че ПОД „Топлина“ АД е извършило нарушение по чл.121в, ал.6 КСО. При условие, че ПОД не беше изпълнило задължението си по чл.121в, ал.9 КСО, това щеше да бъде основание за санкциониране на дружеството за неизпълнение и на това задължение. Фактите по делото сочат, че дружеството е предприело активни действия по привеждане на собствените си средства, покриващи границата на платежоспособност, със закъснение от близо месец, което закъснение нито е минимално, нито е гранично, за да бъде прието като аргумент за маловажност на случая. Още повече, че тези действия са инициирани не преди 31.08.2021г., а след това (03.09.2021г.).

Действително, на 30.07.2021г. е проведено Общо събрание на дружеството, на което е било взето решение за увеличаване на капитала с 3 мил. лева, като са налице и платежни нараждания от които е видно, че към 31.08.2021г. по набирателната сметка на ПОД „Топлина“ АД са постъпили 2 603 000 лева. Тези средства, обаче, не могат да се сметнат за собствени средства по смисъла на чл.121в, ал.5 КСО с оглед разпоредбата на чл. 231, ал.4, пред. 1^{во} от Търговския закон (ТЗ), която предвижда, че

решение на общото събрание на акционерите поражда действие от вписването му в ТРРЮЛНЦ. Във връзка с посоченото, съдът намира, че постъпилите средства по сметка на дружеството отговорят на условията на финансов пасив, тъй като до вписване на увеличението на капитала в ТРРЮЛНЦ, за дружеството е налице задължение към акционерите, участвали в увеличението, за тяхното възстановяване. Процедурата по увеличение на капитала е финализирана едва на 23.09.2021г. (видно от справка по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ). Това, че ПОД „Топлина“ АД не се е вместило, в дадения от закона срок – имало е 6 месеца, в които да предприеме всички необходими действия за увеличаване на капитала си и да не пада под границата на платежоспособността, не могат да бъдат приети за основателни. Описания по-горе императивно срок е следвало да бъде отчетен от касатора, който да финализира процедурата по второто увеличение на капитала, включително и вписването на това обстоятелство в ТРРЮЛНЦ до 31.08.2021г. С оглед разпоредбите на §108 и §109 ПЗР ЗИД КСО, съдът прави обобщение, че сроковете за приемане на подзаконовите нормативни актове от страна на КФН (30.06.2021г.), както и за привеждането в съответствие с измененията и допълненията на КСО и с подзаконовите нормативни актове по прилагане му, са изрично дефинирани още на ниво законопроект и са били предмет на обществени консултации, в резултат на които не са налице доказателства за постъпили възражения по така предложените срокове. Срокът до 31.08.2021г. е бил обусловен от стартиралата фаза на изплащане, тъй като първите осигурени в универсален пенсионен фонд лица, са придобили право на допълнителна пенсия през септември 2021г. Това навежда на извод, че в периода за закъснение след 31.08.2021г., са били застрашени доходите на лицата, чието допълнително пенсионно осигуряване е в ПОД „Топлина“ АД.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, като същото следва да бъде определено в размер на 150 (сто и петдесет) лева, на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН, във вр. с чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III-ти Касационен състав

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ №47/04.01.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 96^{-ти} състав, по н.а.х. дело №6527/2022г.

ОСЪЖДА ПЕНСИОННООСИГУРИТЕЛНО ДРУЖЕСТВО „ТОПЛИНА“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, представлявана от председателя, сумата 150 (сто и петдесет) лева – разноски по к.а.х. дело №1927/2023г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.