

Протокол

№

гр. София, 06.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 06.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7893** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото на лист 147.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СГКК - С. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. М. Л. – редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Й. П. – редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „Л.“ – редовно уведомена, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес .

В залата се явява адв. С., пълномощник на [фирма], от името, на което дружество е подадена молба за присъединяване към делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ докладва, че не се е произнесъл в закрито заседание по искането на [фирма] за конституирането им като жалбоподател по делото, въз основа на подадена в съдебно заседание на 7.11.2019 г. молба, тъй като същата не отговаря на изискванията на закона. Лице, което иска да бъде конституирано като страна по делото следва да обоснове правен интерес. В случая правния интерес не се установява. В молбата е посочено, че с договор от 2003 г. [фирма] е прехвърлила в полза на [фирма] право на собственост, но договорът не е индивидуализиран – не е посочена датата му на сключване, а и самият договор не е приложен към молбата.

Адв. С.: Не сме представили доказателство към молбата, тъй като този факт не е

спорен. Този факт е посочен в жалбата на [фирма].

Адв. П.: Нотариален акт № 1, том VIII, рег. № 19137, дело № 1234/2003 г. в т. 3 в доказателствената част на жалбата.

Адв. С.: Моля за възможност да уточня молбата за присъединяване.

Съдът указва на [фирма], чрез присъстващия в залата представител да обоснове правния си интерес за участие по делото, като посочи правното основание, въз основа на което претендира, че има права по отношение на спорния имот и представи доказателства в тази връзка. В случай, че в описанието на имота в договора и това в оспорения акт има разлика следва да се представят и доказателства за идентичност.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор по жалба от 23.10.2019 г. с приложения.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 14.11.2019 г. Копие от молбата е изпратена на страните.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованите страни Ц. М. Л. и М. Й. П., чрез адв. П. от 3.2.2020 г. с приложени незаверени копия на Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 176, том I, рег. № 2250, нот. дело № 163/2001 г; Нотариален акт за поправка на нотариален акт за продажба на недвижим имот № 64, том II, рег. № 2960, дело № 246/2001 г; нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 93, том II, рег. № 3180, дело № 274/2001 г; нотариален акт за продажба на недвижим имот № 1, том VIII, рег. № 19 137, дело № 1234/2003 г; писмо от директор дирекция „Общински строителен контрол“ при Столична община – Н..

Адв. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Поддържам искането за назначаване на СТЕ с въпросите в жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П.: Оспорвам жалбата с направените няколко на брой допълнения. Поддържам отговора по жалбата, който съм депозирила в писмен вид, както и молба от 3.2.2020 г., като допълнение във връзка с дадени от страна на съда указания на жалбоподателя, като твърдя, че отново жалбоподателят не е уточнил претенциите си по жалбата, тъй като с представените си доказателства към жалбата, както и с твърденията по същата не се установява наличието на идентичност между твърдяната собственост от страна на Б. и процесния имот на оспорената заповед. Поддържам и молба си от 3.2.2020 г. да се извършат уточнения от страна на жалбоподателя в този

смисъл - подробно са изписани в молбата. Поддържам доказателствените искания направени в отговора и моля да приемете писмените доказателства приложени към отговора по жалбата и допълнителната молба.

Моля в случай, че жалбоподателят не направи уточнения, които според мен са задължителни с оглед установяване на идентичност за да се установи и правен интерес на жалбоподателя от настоящата жалба, да допуснете допълнителни задачи към поисканата от жалбоподателя СТЕ, като ми дадете възможност да формулирам конкретните въпроси към вещото лице с допълнителна писмена молба с препис за страните.

Приложената административна преписка от СГКК – [населено място] към АГКК не е в цялост, тъй като видно от същата е представен списък на заинтересованите страни, които е следвало да бъдат уведомени по същата и във връзка с процесната заповед, но не са приложени уведомителните писма и обратните разписки, поради което правя заключение, че преписката не е изпратена в цялост. Поддържам доказателствените искания към отговора по жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. П.: Не възразявам по така направените искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ИЗИСКВА за прилагане към настоящото дело адм. дело № 6458/2010 г. по описа на АССГ, II отделение, 35 състав.

ЗАДЪЛЖАВА Столична община, район „Л.“ да представи Заповед № РД-09-009/19.1.2000 г. и административната преписка в цялост по повод на която е издадена тази заповед.

ЗАДЪЛЖАВА Столична община, район „Л.“ да представи административната преписка, по която е издадена Заповед № РД-40-20/15.6.2006 г.

ОПРЕДЕЛЯ 20-дневен срок за представяне на документите от Столична община, район „Л.“.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ със задача поставена в жалбата от жалбоподателя.

ДАВА възможност на ответника и заинтересованите страни в 7-дневен срок да допълнят поставената от жалбоподателя задача за СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено поименно след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок в писмена форма да уточни следното: поземлен имот /ПИ/ 68134.4358.388 предмет на процесната заповед върху кой ПИ попада, за който е отреден УПИ IV и по коя заповед за регулация и приложена ли е същата?

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси и искания.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.4.2019 година, от 13.30 часа, за която дата явилите се страните уведомени.

Ответникът уведомен при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: