

Протокол

№

гр. София, 11.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 11.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арnaudова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **5283** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,01 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. В. В. – редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно, представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – се представлява от прокурор Костов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. Л. З.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

СГП – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

Делото е образувано по исковата молба, подадена от В. В. В., срещу Висш съдебен съвет (В.), за присъждане на обезщетения за претърпени от него имуществени и неимуществени вреди, произтичащи от незаконосъобразен административен акт – решение на В. взето по протокол № 22 от 27.05.2009 г., с което му е наложено дисциплинарно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10% за срок от шест месеца”. Съдът е сезиран с обективно кумулативно съединени икове с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ и с правно основание чл. 86 от ЗЗД за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди,

подробно посочени по размер и по период в разпореждането на съда от 28.06.2012 г. и определението му от 27.07.2012 г., с които страните са запознати от ответника са признава факта, решение на В. взето по протокол № 22 от 27.05.2009 г. е отменено. Оспорват се предявените искове, като неоснователни и недоказани.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, на които основават своите искания или възражения.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище, депозирано на 11.10.2012 г. от процесуалния представител на ответника, в което не възразява да се даде ход на делото и да се приеме ССЕ.

АДВ. М. – Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата. Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане. Не поддържам искането за допускането на трети свидетел, тъй като третият свидетел ще установи идентични факти. Не възразявам да се приемат представените от ответника писмени документи, както и приложените по делото две дела, изпратени от ВАС. Към настоящия момент нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Да се приемат доказателствата, представени от страните, като доказателства по делото. Не възразявам по направените от ищеца доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата и направените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото писмените документи, приложени към исковата молба, към допълнителната искова молба, депозирана на 15.06.2012 г., към отговора на исковата молба, депозиран на 11.07.2012 г. и към писмо от административен съд –М., депозирано на 30.08.2012 г.

ПРИЛАГА към настоящото административно дело административно дело № 8085/2009 г. по описа на ВАС, VII отделение и административно дело № 14982/2009 г. по описа на ВАС, петчленен състав.

Предвид заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че не поддържа искането си за допускане до разпит на третия свидетел, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си от 21.08.2012 г. в частта, с която е допуснал трети свидетел при режим на довеждане на ищеца.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата ССЕ.

ПРИСТЪПИ към снемане на самоличността на вещото лице.

Г. Л. З. – 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ заяви, че е запозната с отговорността и обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Запознат съм с експертизата и нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ приема заключението по изслушаната в днешното съдебно заседание ССЕ.

ДА се ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 100.00 лв., съобразно

представената от него справка-декларация по Наредба 1/2008 г. от внесения от ищеца депозит.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към снемане на самоличността на допуснатите на ищеца свидетели.

Е. Г. С. – 41 г, неосъждана, съпруга на ищеца.

Б. Ц. БАНКОВ – 51 г. неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за отговорността по чл. 290 НК, която носят за затаяване на истина или потвърждаване на неистина.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да кажат истината.

ОТ залата беше ИЗВЕДЕН свидетелят Б. Ц. Банков. СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката Е. Г. С..

ВЪПРОС НА АДВ. М.: О. познавате В. В.?

СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам В. В. от 1996 г. През 1998 г. заживяхме заедно, а през 2001 г. сключихме граждански брак.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Известно ли ви е да е водено друго дисциплинарно производство срещу него?

СВИДЕТЕЛКАТА: И до настоящия момент живея заедно с В. В. и съм пряк и непряк очевидец на това, което се случи по време на образуваното срещу него дисциплинарно производство и по време на съдебните производства, водени за отмяна на дисциплинарни наказания.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Настъпи ли промяна в ищеца по време на водените срещу него производства и ако да, в какво се изразява тя?

СВИДЕТЕЛКАТА: През този период, за който говоря и който продължи около една година, той беше подложен на изключително силен стрес, който се отрази неблагоприятно върху него в няколко насоки. Имаше промяна на психическото му състояние, която се изразяваше в това, че стана изключително раздразнителен, нервен, избухлив по най-дребни поводи. Това доведе до чести спорове вкъщи. Караше се и на детето за най-незначителни неща, които в друга ситуация не биха му направили впечатление. Когато, като колеги започнехме да обсъждаме проблема, свързан с дисциплинарното производство и с последвалите съдебни производства, той ставаше нервен до такава степен, че според мен загубваше възможността да извършва адекватна преценка на ситуацията по делото и на възможностите си за защита. Ядосваше се всеки път, когато ставаше дума за това. Изпитвах безпокойство, а смятам, че и той изпитваше безпокойство в друга насока, а именно по какъв начин този стрес ще повлияе на здравословното му състояние. Това безпокойство е свързано с факта, че през 2002 г. той преживя инфаркт. Беше подложен на оперативна интервенция и оттогава до настоящия момент е на медикаментозно лечение. Освен това лечение, важно за терапията на неговото заболяване – исхемична болест на сърцето, е осигуряването и на спокойна обстановка. В продължение на една година той беше лишен от такава, и именно затова се притеснявах как ще повлияе на здравословното му състояние. Съдя за неговото безпокойство от това, че много често мереше кръвното си налягане и действително отчиташе повишаване на стойностите, което е изцяло недопустимо при това негово заболяване. Друга насока, в която дисциплинарното наказание повлия върху него, според мен е, че през целия период, а и до настоящия момент изпитваше силна обида и възмущение от производството и от факта за наложеното наказание. И до днес той изказва възмущението си от начина, по

който беше проведено производството и му беше наложено дисциплинарното наказание. Като конкретен пример мога да посоча възмущението, което изказва от мотивите, изложени от В., при вземането на решението за налагането на наказанието, тъй като смята, че в тези мотиви липсва юридически аргумент, както и липсва каквото и да е обсъждане на наведените от него в хода на дисциплинарното производство доводи и възражения. Изпитваше, както казах, и обида, като това пролича особено силно и в момента, когато в края на 2009 г. беше лишен от допълнително материално стимулиране (ДМС), но не поради несправяне със служебните задължения, а само поради факта, че са му наложили наказание. Смятам, че силно се засегна и чувствителността му за чест и достойнство, затова, защото той има самочувствие на добър професионалист и уважаван човек, работил е в почти всички звена на правозащитната система. Бил е и полицаи, и следовател, районен прокурор на [населено място], прокурор в окръжна прокуратура и адвокат. Всички тези длъжности го правят известен в неговия град. Фактът на дисциплинарното производство и налагането на дисциплинарно наказание се разчу твърде бързо в града благодарение на публикациите в местните медии и интернет пространството. Това го засегна изключително много. Стана предмет на обсъждане в града. Аз съм негова колежка, съдия в Окръжен съд в [населено място], и имам впечатление, че наказанието се обсъждаше твърде много и твърде дълго в нашите професионални среди. Той се дразнеше не толкова от това, че колегите демонстрираха някакво отношение към него, а от това, че беше предмет на обсъждане на нещо негативно, обстоятелство, което уронва доброто име на добрия професионалист. Всичко това се отрази на взаимоотношението с колегите му. Започна да избягва контакт с тях, тъй като работи в административно отделение на Окръжна прокуратура и има изнесено работно място в сградата на Административния съд на [населено място]. Той престана да посещава съдебната палата, в която се намира Районен и Окръжен съд и Районна и Окръжна прокуратура. Идваше само тогава, когато беше наложително. Друг пример, който мога да дам за отношението му и за последиците от налагането на дисциплинарно наказание, е и обстоятелството, че през 2009 г. беше предложен от колегите си за член на Етичната комисия на Окръжна прокуратура, но самият той явно изпитва притеснения от воденето на дисциплинарното производство и предпочете да си направи отвод, който беше предложен от колегите му.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Характерно ли беше за него това емоционално състояние на раздразнителност преди началото на това дисциплинарно производство?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не, не бих казала, а и за съжаление, няма как да определя реакциите му – тази нервност, сприхавост. Това, което пропуснах да кажа, е, че загуби съня си за доста продължителен период от време. През този период, за който говорим, от започването на проверката от инспектората към В. до приключване на съдебните производства във ВАС, сънят му беше нарушен, спеше изключително кратко време. Прекарваше през нощта доста време пред телевизора и компютъра, което оказва влияние на работоспособността му и на концентрацията му на работното място и вкъщи.

АДВ. М. – Нямам други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетелката Е. С..

В залата беше въведен свидетелят Б. Банков.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Познавате ли В. В. и ако го познавате, откога?

СВИДЕТЕЛЯТ: В. В. го познавам от 1980 г. Били сме колеги в системата на МВР и мога да кажа, че сме много добри приятели и до днес.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Какъв човек беше като приятел и професионалист?

СВИДЕТЕЛЯТ: Личното ми мнение за него е положително във всички отношения. Мога да кажа, че е известна общественозначима личност в града. Всички го уважават, познават го и всички го определят като изключително принципен, до известна степен педантичен в професионално отношение юрист. Той е изпълнявал различни длъжности и е човек, който много държи на морала и етиката. Отделно, много държи на семейството си и определено му липсват недостатъци, в които може да бъде упрекнат.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Известно ли ви е да е водено друго дисциплинарно производство срещу него?

СВИДЕТЕЛЯТ: С В. мога да кажа, че поддържахме ежедневен контакт, прием кафе и в тази връзка имах пряко наблюдение върху това как му се отрази единствената проверка с последвалото наказание. Това се случи 2009 г. някъде. Той предварително сподели, че по едно дело е възможно да има обструкции от характер, които той не може да предположи. Едната от страните проявява неестествено поведение и инициативност по отношение на делото. Първият факт, който потвърди това негово предположение, беше журналистическа проверка от страна на журналистката Б., ако не се лъжа. В кратък период от време, началото на 2009 г., той сподели, че му е назначена проверка по случая по служебен път. Имам преки наблюдения как му се отрази това. Той прие много тежко самата проверка. Промени се като характер. Ние сме няколко човека компания, които до този момент, когато се събирахме сутрин, се шегувахме изключително много, но за кратък период от време той спря шегите. Идваше сутрин недоспал, подпухнал, не участваше в диалозите ни. Спря да комуникира и ако подхванеше някоя тема, то тя беше свързана с неговото дело. Питам го защо има такъв външен вид. Той има здравословни проблеми. Споделял ми е, че не е спал през нощта, събуждал се и мислил по въпроси, свързани с делото. Тъй като сме много близки, той е споделял с мен за негови определени инициативи, които искаше да реализира – селска къща да си оправи и т.н. В един момент това секна, спря да говори по тези теми. И двамата сме със здравословни проблеми и до този момент се опитвахме да компенсираме това със спорт. Когато съм се опитвал през този период да организирам нещо под формата на спорт, категорично отказваше. Беше се затворил в себе си. Сменихме кафенето, което е до Съдебната палата, заради може би нараненото му достойнство. Той не искаше да седи на място, където присъстват колегите му от Съдебната палата, като дори е имало случаи, в които и аз съм виждал погледите и коментарите на недоброжелателни колеги, които злословят по негов адрес.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Стана ли публично достояние тази проверка не само между колегите, а и в обществеността?

СВИДЕТЕЛЯТ: Фактът на разискването на проблемите по това дело започна в Националната телевизия. Проверката се отразяваше доста прилежно и с добро информационно покритие и в местния вестник „Конкурент“. Хората, които са наши общи познати, ме питаха какво става, като не предполагаха, че той може да е допуснал някакви грешки. Но са достигали до мен през трети лица коментари от злободневен характер, с намеци „виждате ли честния и почтен прокурор“, защото той така е известен, „нещо е объркал нещата“.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Тези особености, които описахте в промяната на поведението му, преди 2009 г. бяха ли характерни за него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пак ви казвам, не искам да споменавам шегите, които си разменяхме, плановите, които е споделял с мен, но факт е, че тези неща се промениха. Говорят, че единствената причина е тази проверка, като и аз ясно виждах, че душевно това го изживява много тежко – личеше му на лицето и на поведението.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Нямам въпроси.

Свидетелят беше освободен.

АДВ М. – Нямам въпроси и доказателствени искания няма да соча.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СЪДЪТ ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника да представи писмена защита в 10-дневен срок от днес.

АДВ М. – Моля да бъдат уважени представените от доверителя ми обективни искове. Моля да ни бъдат присъдени направените от доверителя ми разноски по делото. Приложил съм списък на разноски и моля да го приеме. Моля да ми дадете срок да изложи подробни съображения относно исковата молба. Моля да ми бъде предоставен и препис от протокола от днешното съдебно заседание и да ми дадете срок да представя писмени бележки.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Искът е основателен. Има ЗОДОВ чл. 1, имаме незаконосъобразен административен акт, отменен по съответния ред, има настъпили вреди, както и причинно-следствена връзка. По отношение на имуществени вреди съдът следва да се ръководи от експертизата. За ДМС няма основателна причина да не се изплаща на ищеца, освен наложеното наказание. За неимуществени вреди – съдът следва да прецени по справедливост.

СЪДЪТ, по направените искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните да представят писмени защиты в 10-дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ИЩЕЦА заверен препис от протокола.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,02 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: