

РЕШЕНИЕ

№ 1148

гр. София, 24.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10323** по описа за **2020** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение от 27. 07. 2020 г. по НАХД № 17307 / 2019 г., Софийски районен съд, НО, 108 състав е потвърдил Решение № 1369–ЕП / 11. 10. 2019 г. издадено от Централната изборителна комисия, с което на В. Н. М., е наложена глоба в размер на 2000 лв., на основание чл. 496, ал. 3 във вр. с чл. 498 от Изборния кодекс, за нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на В. М., в която се моли решението да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа подадената жалба. Представя писмени бележки.

Ответникът, чрез процесуалния се представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Представя писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:
За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с оспореното решение, както и е извършил оглед не веществени доказателства.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите констатации на въззивния съд. По повод на постъпил сигнал от В. – Българско национално движение в Централната изборителна комисия е извършена проверка, при която е установено, че на 07. 05. 2019 г. в интервюта излъчени по български национални телевизии В. М. е използвал думи и изрази, които накърняват доброто име на кандидатите участващи в изборите за Европейски парламент, в нарушение на чл. 183, ал. от ИК.

На 13. 05. 2019 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, като въз основа не него е издадено и процесното решение, имащо характер на наказателно постановление, с което е наложена глоба на физическото лице.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но постановено в нарушение на материалния закон и при съществено нарушения на процесуалните правила.

Касационна инстанция счита, че неправилно от страна на районния съд е прието, че не са налице съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на АУАН и решението на ЦИК.

Видно е, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, в нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, без по делото да са налице данни, че В. М. е редовно поканен за съставяне на акта и такъв не се е явил.

В тази връзка съдът намира за неоснователни доводите изложени от СРС, че така посоченото нарушение, не е съществено.

Съгласно чл. 498 от ИК (в относимата редакция), установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на ЗАНН.

Действително, в чл. 496, ал. 1 от ИК е предвиден кратък тридневен срок за съставяне на АУАН, но това не дерогира общите правила на ЗАНН, към които и изрично препраща чл. 498 от ИК за съставянето на актовете.

Следва да се отбележи, че така посоченото нарушение винаги и еднозначно е възприемано от съдебната практика за съществено, тъй като административнонаказателното производство е строго формално и горепосочените отклонения относно датата на нарушението, съставянето на АУАН и неговото връчване всякога са съществени и всяко едно от тях представлява самостоятелно основание за отмяна на издаденото НП.

Освен това е допуснатото и съществено нарушение при издаването на процесното решение, тъй като същото е подписано от председателя на ЦИК и секретаря. В същото време, АУАН е издаден също от председателя на ЦИК, което изцяло противоречи на чл. 51, ал. 1, б. „б“ от ЗАНН, според който не може да участва в разглеждането на административнонаказателна преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението или е свидетел по него.

Действително в Изборния кодекс е предвиден особен ред (преди последните изменения, с които са отстранени тези противоречия) за съставяне на АУАН от председателя на ЦИК за някои решения, както и издаването решение на Централната

избирателна комисия, но това следва да става като колективен орган, каквото решение в действителност има, но не и еднолично от неговия председател, който вече е участвал в производството в друго качество.

Следва също така да се отбележи, че в конкретния случай е наложено наказание за нарушение на чл. 183, ал. 3 от ИК, предвиждащ, че се забранява използването на агитационни материали, които застрашават живота и здравето на гражданите, частната, общинската и държавната собственост и безопасността на движението, както и на материали, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите. Действително, в Изборния кодекс липсва легално определение за агитационен материал, но в ал. 1 на чл. 183 от същия е предвидено, че по време на предизборната кампания кандидатите, партиите, коалициите и инициативните комитети може да изготвят и разпространяват плакати, обръщения и други агитационни материали. На всеки агитационен материал задължително се отбелязва от чие име се издава. В този смисъл не може да се приеме, че изказванията на кандидатите представляват агитационни материали, за да се налага наказание за това.

От друга страна, изрично в чл. 190 от ИК е предвидено, че когато е излъчено предаване, накърняващо правата и доброто име на кандидат или на лице, което представлява партията, коалицията или инициативния комитет, то има право на отговор при условията на чл. 18 от Закона за радиото и телевизията. Искането до съответния радио- или телевизионен оператор може да се направи в срок до 24 часа след излъчване на предаването. Отговорът се излъчва без коментар.

В случая, макар и от страна на В. М. действително да са използвани думи и изрази накърняващи доброто име на другите кандидати, не може това поведение да се подведе под отговорност, като нарушение на чл. 183, ал. 4 от ИК и освен това са допуснати съществени нарушения при издаването на АУАН и НП.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, следва да се отмени, а така също и издаденото решение с характер на наказателно постановление.

Доколкото разноси не се претендират от страна на касатора, такива не се и присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XV кас. състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решението от 27. 07. 2020 г. по НАХД № 17307 / 2019 г., на Софийски районен съд, Наказателно отделение - 108 състав.

ОТМЕНЯ изцяло Решение № 1369–ЕП / 11. 10. 2019 г. издадено от Централната избирателна комисия, с което на В. Н. М., е наложена глоба в размер на 2000 лв., на основание чл. 496, ал. 3 във вр. с чл. 498 от Изборния кодекс, за нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.