

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5241** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,48 часа се явиха:

ИЩЕЦ, [фирма], редовно призован, не изпраща представител.

Докладва молба от 07.02.2022 г, в която не се възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ, МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Ф. , редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че настоящето производство е образувано по искова молба, вх. № 18902/01.06.2021 г., от [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Министерството на финансите и

Министерството на земеделието, храните и горите солидарно, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди - пропуснати ползи от нарушаване правото на Европейския съюз (ЕС) - причинени от министъра на финансите и министъра на земеделието, храните и горите, които са приели национална правна норма, а именно чл. 19 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения в противоречие с чл.5, пар. 1, б.‘а;‘ и пар.3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39 на Комисията от 3 ноември 2016година.

ДОКЛАДВА постъпилите с първоначалната искова молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнителна искова молба от 21.06.2021г.

ДОКЛАДВА постъпилите с молба от 21.07.2021 г. и от 26.07.2021 г. писмени документи.

ДОКЛАДВА отговор на исквата молба от министерството на земеделието, храните и горите 03.09.2021 г.

ДОКЛАДВА отговор на исквата молба от министерство на финансите от 03.09.2021.

ДОКЛАДВА отговор от ДФЗ от 13.09.2021 и писмени доказателства и молба от изпълнителния директор на ДФЗ.

ДОКЛАДВА, че след като делото е разделено с определение от 13.09.2021 г., според което производството по настоящето дело продължава срещу МЗХГ и МФ за присъждане на обезщетение за вреди, причинени от нарушение на правото на ЕС, причинени от министъра на финансите и министъра на земеделието, храните и горите, които са приели национална правна норма, а именно чл. 19 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения в противоречие с чл.5, пар. 1, б.‘а;‘ и пар.3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39 на Комисията от 3 ноември 2016година, в молба вх.№ 35100/18.10.2021 г ищецът отново сочи като ответник ДФЗ.

ДОКЛАДВА становище вх. № 41793/30.11.2021 от ДФЗ, в което заявява, че искът срещу ДФЗ е отделен в отделно производство, по което е образувано адм. дело № 9083/2021 по описа на АССГ, 42-ри състав.

ДОКЛАДВА молба от 07.02.2022 г от жалбоподателя, в която моли да се задължи ответника ДФЗ да представи писмени доказателства по опис.

Съдът предостави копие от молбата на ищеца на ответниците.

ЮРК. Б.: Поддържам отговора на исквата молба и всички оспорвания и възражения в тях. Твърдят се вреди в следствие на действия и акт, които не са извършени, не са приети от министъра на финансите. Твърдят се вреди от разпоредба на наредба, която е акт на Министерски съвет. Доказателствените искания не са относими към предмета

на спора, касаят оспорване на административен акт на ДФЗ. Оспорването на този акт не е предмет на настоящото производство. По същата причина се противопоставям на искането за допускане на ССЧЕ.

ЮРК. Ф.: Поддържам съображенията в отговора на исковата молба. Процесният акт, от който се твърди, че има настъпила вреда, е издаден от Министерски съвет и Министерството на земеделието не е надлежен ответник. Искането за доказателства няма отношение към предмета на делото. Няма доказана настъпила вреда, няма установено нормативно нарушение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Да се уважат доказателствени искания.

СЪДЪТ констатира за пореден път, че след като производството е разделено с определение от 13.09.2021г. и производството по настоящето дело продължава срещу Министерството на финансите и Министерството на земеделието, храните и горите, а искът срещу ДФЗ е отделен, с искова молба вх.№ 35100/18.10.2021 г. и молбата от 07.02.2022г. отново като ответник е посочен ДФЗ, въпреки, че срещу него по исковата молба с вх. № 18902/01.06.2021г е образувано друго дело, след като с определение от 18.10.2021. производството е разделено. Поради изложеното, страните и предметът по настоящето делото остават неизяснени. Доколкото в настоящето съдебни заседание не присъства представител на ищеца, който да уточни претенцията, производството по исковата молба следва да се остави без движение и на осн. чл. 205 ал 2 АПК съдът следва да укаже на ищеца, че посочените в исковата молба ответници не отговарят на изискванията на ал. 1 и следва да насочи иска си срещу администрацията на Министерски съвет, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на [фирма] срещу Министерството на финансите, Министерството на земеделието, храните и горите и ДФЗ, с която се претендират вреди, причинени от Министъра на финансите, Министъра на земеделието, храните и горите, които не са приели национална правна норма, а именно чл. 19 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения в съответствие с изискванията на общността, императивно посочени в чл.5, пар.1, б.а и пар. 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2-17/39 на Комисията от 03 ноември 2016г. относно правилата за прилагане на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта на Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения.

УКАЗВА на ищеца, че искът следва да бъде насочен срещу администрацията на Министерски съвет.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 7 – дневен срок от съобщението да отстрани нередовността и да заяви дали поддържа иска срещу посочените трима ответници.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение на указанията на съда исковата

молба ще бъде върната.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: