

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 29.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **5561** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „IN tIME Service GmbH“, Германия представявано от адв. Д. А. Б., срещу РЕШЕНИЕ № РС-64- [1] от 07.04.2023г. на председателя на Патентно ведомство на Република България.

По делото е депозирана писмена молба от 05.07.2023г. от „IN tIME Service GmbH“, Германия, представявано от адв. Д. А. Б., с искане за постановяване на определение, с което производството по делото да бъде спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до решаване на постъпилото в Патентно ведомство искане с вх. № ВГ/Н/1993/24540-[6] от 19.06.2023г. за заличаване регистрацията на марка с рег. № 2935У „ИН ТАЙМ IN TIME“, словна. Посочва, че при заличаването ѝ, автоматично биха отпаднали основанията за заличаване на международната регистрация на марка № 1539009 “IN TIME Agile Logistics”. Позовава се на Тълкувателно решение от 14.03.2023г. по тълкувателно дело № 2/2022г. на ОСТК на ВКС, съгласно което висящото производство за заличаване регистрацията на промишлен дизайн е основание за спиране на делото за нарушаване на правата върху същия дизайн. По аналогия висящото производство за заличаване на търговска марка следва да се приеме като основание за спиране на съдебното производство, в което правата върху същата марка са предявени за заличаване на по- късна марка.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства и предмета на съдебния контрол по настоящото дело, намира от фактическа и правна страна следното:

С оспореното в настоящия процес РЕШЕНИЕ № РС-64- [1] от 07.04.2023г. на председателя на Патентно ведомство на основание чл.36, ал.3, т.1 от ЗМГО по искане „Белопитов“ АД, притежател на национална марка с рег. № 2935У „ИН ТАЙМ IN TIME“, словна, е разпоредено заличаване регистрацията на марка с рег. № 1539009 - „IN TIME Agile Logistics“, комбинирана, за всички услуги от клас 35, 36, 38 и 39 на

МКСУ, за които марката е регистрирана.

По делото са представени доказателства за образувано административно производство пред ПВ на РБ, по подадено с вх. № ВГ/Н/1993/24540-[6] от 19.06.2023г. за заличаване регистрацията на марка с рег. № 2935У „ИН ТАЙМ IN TIME”, словна. Това обстоятелство се потвърждава и от служебната справка на уеб сайта на Патентно ведомство в държавния регистър на търговските марки.

Въпреки изложените от жалбоподателя аргументи, съдът приема, че не са налице предпоставките за уважаване на направеното искане по движението на делото.

Съгласно разпоредбата на чл. 144 АПК за неуредените в него въпроси приложение намира Гражданският процесуален кодекс. Поради липса на специални правила относно спирането и възобновяването на съдебното производство, кодексът препраща към съответните разпоредби на ГПК, а именно чл. 229 и чл. 230 ГПК. Съдът е оправомощен да постанови спиране на производството само при наличие на някоя от изрично установените в чл. 229 ГПК основания. Сред тях е и това по чл.229, ал.1, т.4 ГПК, когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора. Положителните предпоставките в тази хипотеза следва да бъдат изпълнени кумулативно, а именно да е налице друго висящо съдебно производство, по което да се формира сила на присъдено нещо (първа предпоставка) и то по преюдициално за производството правоотношение (втора предпоставка).

В конкретния случай, жалбоподателят обосновава искането си с образувано административно производство пред ПВ на РБ, по подадено с вх. № ВГ/Н/1993/24540-[6] от 19.06.2023г. искане за заличаване регистрацията на марка с рег. № 2935У „ИН ТАЙМ IN TIME”, словна. Тоест не е изпълнена първата предпоставка на чл.229, ал.1, т.4 ГПК – наличие на висящо съдебно производство. Поради това съдът не дължи произнасяне по въпроса преюдициално ли се явява правоотношението, защото не е налице основната предпоставка по чл.229, ал.1, т.4 ГПК.

Изложените в молбата на „IN tIME Service GmbH“, Германия допълнителни аргументи, с които е обосновано искането за спиране на делото, не са в противоречие с вече изложените мотиви. На първо място, в цитираното Тълкувателно решение от 14.03.2023г. по тълкувателно дело № 2/2022г. на ОСТК на ВКС, общото събрание на съдиите се е произнесло по следния въпрос: „Основание ли е за спиране по реда на чл. 229, ал.1, т.4 ГПК на производство по искове с правно основание чл. 57 от Закона за промишления дизайн във връзка с нарушение на правата върху промишлен дизайн наличието на висящо пред административен съд производство по обжалване на решението на председателя на Патентно ведомство на Република България за заличаване на регистрацията на същия промишлен дизайн“. Тоест в разгледаната хипотеза преюдициалното производство е именно съдебно такова, както изрично е предвидено в закона, а не административно.

На следващо място, макар в мотивите на Тълкувателното решение да са изложени аргументи във връзка с хипотеза, в която е допустимо спиране на съдебното производство при наличие на преюдициално административно производство, в случая то не е относимо: „Независимо от правните последици от заличаване на регистрацията на промишлен дизайн и от предмета на делото по спор за нарушение, в закона не е предвидена специална процесуалноправна норма, задължаваща съда, пред който е висящо делото за нарушение на право върху промишлен дизайн, да спре

производството, когато е висящо и административно дело по заличаване на същия дизайн. Такава норма е въведена само в Закона за патентите и регистрацията на полезните модели – чл.64, ал.2. С нея се вмениява задължение за съда да спре исковото производство не само при висящо административно производство в неговата съдебна фаза, а още от момента на подаване на искането в Патентното ведомство за обявяване недействителност на патента или за заличаване на регистрацията на полезен модел“. Наличието на специална законова разпоредба като чл.64, ал.2 ЗПРПМ във връзка с чл. 229, ал.1, т.4 ГПК безспорно е основание за спиране на съдебното производство, но в конкретния случай по настоящото дело тя е неприложима, тъй като липсва аналогична норма по отношение на производствата относно правата върху марки по ЗМГО.

По тези доводи и аргументи, настоящата инстанция приема, че не следва временно да се преустановят съдопроизводствените действия по адм. дело № 5561/2023 г. до постановяване на решение от председателя на ПВ на РБ за заличаване регистрацията на марка с рег. № 2935У „ИН ТАЙМ IN TIME“, словна.

По гореизложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 05.07.2023 г. на „IN tIME Service GmbH“, Германия, представявано от адв. Д. А. Б. за спиране на производството по настоящото дело до постановяване на решение от председателя на ПВ на РБ по подадено искане за заличаване на регистрацията на словна марка рег. № 2935У „ИН ТАЙМ IN TIME“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението на основание чл.138 АПК да се връчи на страните по делото.

Съдия: