

Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11076** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат А. А., редовно упълномощен отпреди с пълномощно на лист 22 по делото и приет от съда от днес.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. М., редовно упълномощена отпреди с пълномощно представено в днешното съдебно заседание и приета от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирана на 02.04.2021 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат А., с която представят по опис доказателства във връзка с разширението на ПГХ „Чирен“ – строителен проект на [фирма]. ВРЪЧИ препис от молбата и приложените към нея доказателства на ответника чрез юрисконсулт М..

ДОКЛАДВА депозирана на 02.04.2021 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат А., с която се прави искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, изпълнима от вещо лице инженер-геолог, като са формулирани конкретни задачи и предвид характера им се прави искане вещото лице да бъде определено след посочването му от ректора на Минно-геоложки университет „С. И. Р.“ [населено място] – Геологопроучвателен факултет. ВРЪЧИ препис от молбата на ответника чрез юрисконсулт М..

Адвокат А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Поддържам депозираната на 02.04.2021 г. молба и моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Поддържам молбата за допускане на съдебно-техническа експертиза, изпълнима от вещо лице инженер-геолог, който да отговори на въпросите формулирани в молба от 02.04.2021 г. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата, както и допълнително представените с молба на жалбоподателя. По отношение искането за допускане на съдебно-техническа експертиза – считам, че спорът е правен, а с поставените задачи се цели не изясняване на факти със специални знания, а се цели отговор на правни въпроси, квалификацията на фактите, което не е от компетентността на вещо лице. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат А.: Възразявам срещу твърдението на колегата. Нито един от въпросите не цели отговор, който е правен. Напротив: спорът в производството е по фактите. Считаме, че неоснователно е прието, че проектът не е свързан със строителен обект. Всъщност въпросите, които сме поставили, са насочени към доказване на две групи обстоятелства. Първите два въпроса целят да докажат, че този проект е неразривно свързан с обект и това е обектът за разширяване на Подземно газово хранилище Чирен (ПГХ Чирен). В тази връзка са и приложените доказателства. Обръщам внимание на съда, че в днес докладваната молба има представени документи, единият от които е решение за избор на изпълнител, обществена поръчка и избор на [фирма] на изпълнител, съвсем скоро преди няколко месеца, където обществената поръчка е с предмет „Разширение на капацитета на ПГХ Чирен“ изграждане на надземна част, нови сондажи и газовокомпресорна станция. Целим да докажем, както с доказателствата, така и с поставените въпроси към вещото лице, че първо: проектът по провеждане на 3D полево сеизмично проучване е неразривно свързан с проекта за разширение на хранилището в Чирен. Втората група въпроси - трети, четвърти и пети

въпроси, са с цел да се обоснове кои дейности от предмета на поръчката са с подготвителен и спомагателен характер, а кои не са с характер, свързани с проекта. По този начин алтернативно искаме да докажем, че шест месечен е срокът, през който е протекла същността на процеса, а останалите подготвителни дейности са извън този 6-месечен срок. Това всъщност е целта на експертизата.

Юрисконсулт М.: Правни са изводите. Отново поддържам изявлението си. Касае се за приложение на разпоредбата на коментара към О.. По отношение на тези факти са налице доказателства, просто трябва да се направи едно правоприлагане. Връзката между фактите и изводите считам, че следва да направи съда и са предмет на делото, а не са предмет на вещо лице. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представените писмени доказателства и да взема становище по тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание и представени от жалбоподателя с молба от 02.04.2021 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да се запознае с така приетите документи и да изрази становище по тях в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ намира искането за допускане на експертиза за относимо и допустимо по предмета на делото, както и с цел ненарушаване правото на защита на страната, счита, че следва да бъде уважено.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба от 02.04.2021 г. (лист 294 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит за определяне на конкретно вещо лице.

Адвокат А.: Правих справка в списъците, с които работи Административен съд София-град и не намерихме специалист. Има геолози, но те не са със специалност проучвателна технология на нефт и природен газ и сеизмични проучвания. Затова сме направили искане да бъде изпратено писмо до ректора на Минно-геоложкия университет, за да посочи специалист от Геологопроучвателен факултет.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗВЪРШИ справка в списъка на специалистите, одобрени за вещи лица и ако не е вписано нещо лице с посочената специалност ДА СЕ ИЗГОТВИ писмо до ректора на Минно-геоложки университет „С. И. Р.“, [населено място] с искане да бъде посочен специалист от състава на Геологопроучвателен факултет за изготвяне на допуснатата експертиза.

За събиране на допуснатите доказателства – изготвяне на допуснатата съдебно-техническа експертиза,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.06.2021 година от 13:50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след внасяне на депозит за експертизата и след постъпване на писмо от Минно-геоложки университет „С. И. Р.“, за назначаване на конкретно нещо лице, което да изготви допуснатата съдебно-техническа експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: