

РЕШЕНИЕ

№ 1844

гр. София, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **313** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „Си Ен Джи Марица“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], представлявано от управителя П. П. П. срещу Решение №И1-Л-448/07.12.2017г. на КЕВР, в частта му с която се одобрява актуализиран бизнес план на „Райков сервиз“ ООД за територията на [община] за периода 2016-2020г. и актуализиран график със сроковете за строителството на лицензионната територия. Сочи се, че същото е постановено по заявление на „Райков сервиз“ ООД с вх. № Е –ЗЛР-И-9 от 06.03.2017г. и вх. № Е –ЗЛР-И-10 от 06.03.2017г., с искане за изменение на лицензия № Л-448-12 от 31.08.2015 г. за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ и лицензия № Л-448-08 от 31.08.2015г. за дейността „разпределение на природен газ“ за територията на [община]. С решението в обжалваните части, КЕВР е изменила посочените две лицензии, като е удължила срока за започване на лицензионната дейност и е одобрила представения от „Райков сервиз“ ООД актуализиран бизнес план за територията на [община], както и актуализиран график със срокове за строителството на лицензионната територия. В жалбата се поддържа, че същото е незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон(чл. 43, ал. 2, т. 1 и т. 2а от ЗЕ, чл. 51, ал. 6 ЗЕ, чл. 64 , ал. 3 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Излага се, че незаконосъобразността на решението произтича от това, че с ободрения актуализиран план на „Райков сервиз“ ООД за територията на [община] и с актуализирания график със срокове

за строителството на лицензионната територия се изменя и територията на посочените лицензии. Сочи се, че в актуализираните бизнес план и график със срокове за строителство е предвидено освен одобреното с Решение № ТПрГ – 1 от 31.08.2015г. на КЕВР газифициране на [община], също и изграждане на газоразпределителна мрежа на територията на територията на к.к. „П.“, а същевременно „Си Ен Джи Марица“ ООД е титуляр на лицензия № Л- 369-08 от 14.11.2011г. за дейността „разпределение на природен газ“ и лицензия № Л-369-12 от същата дата за извършване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ за територията на [населено място] и к.к. „П.“, поради което решението е в противоречие с чл. 43, ал. 2, т. 1 и т. 2а от ЗЕ. Моли съда да отмени като незаконосъобразен оспорвания акт, в обжалваната част.

В открито съдебно заседание „Си Ен Джи Марица“ ООД, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата изцяло и моли съда да отмени решението в обжалваната част. Представя писмени бележки по делото. Претендира разноси по делото за които представя списък на разноските.

Ответникът по жалбата – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния си представител, оспорва така подадената жалба. Твърди, че подадената жалба срещу решението в обжалваните части по т. 3 и т. 4 от решението следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима, поради липса на правен интерес от оспорването. В случай, че съдът приеме жалбата за допустима, то моли същата да бъде оставена без уважение, като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни доводи излага в писмени бележки.

Заинтересованата страна – „Райков сервиз“ ООД редовно призована не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по същество на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало по подадени в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) заявления с вх. № Е-ЗЛР-И-9 от 06.03.2017 г. и е вх. № Е-ЗЛР-И-10 от 06.03.2017 г. от „Райков сервиз“ ООД, на основание чл. 51, ал. 1, т. 1 и ал. 6 от Закона за енергетиката и чл. 61, ал. 2, т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). Заявленията съдържат искане за изменение на съответно: лицензия № Л-448-12 от 31.08.2015 г. за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ и лицензия № Л-448-08 от 31.08.2015 г. за дейността „разпределение на природен газ“ за територията на [община], чрез удължаване на срока за започване на лицензионната дейност с 12 (дванадесет) месеца, но не по-късно от 01.03.2018 г.

Със Заповед № 3-Е-33 от 15.03.2017 г. на Председателя на КЕВР е била сформирана работна група, която да извърши проверка на заявленията и приложените документи, с оглед преценка на тяхната обосновааност и съответствие с изискванията на ЗЕ и

НЛДЕ. След приключила проверка на заявлението и приложенията към него по реда на чл. 4, ал. 2 от НЛДЕ са били установени непълноти. С писмо с изх. № Е-ЗЛР-И-9 от 23.03.2017 г. на Комисията, от дружеството е изискано да представи допълнителни данни и документи: актуализиран бизнес план за периода 2016-2020 г.; актуализиран график със сроковете на строителството за 2016-2020 г. с параметри съобразно заложените в актуализирания бизнес план; актуализиран финансов модел, съдържащ прогнозните цени за периода 2016-2020 г.; актуализирани прогнозни годишни финансови отчети (ГФО) за периода, с посочване на отчетни данни от неаудирания ГФО за 2016 г. с копие на същия, обосновка относно отражението на посочените обстоятелства, които не са могли да бъдат предвидени и предотвратени, върху необходимостта от удължаване на определения от Комисията срок за започване на лицензионните дейности; актуална информация и документи относно хода на административните производства във връзка с изготвените подробни устройствени планове и с писмо с вх. № Е-ЗЛР-И-9 от 07.04.2017 г. са били представени. Резултатите от извършения анализ са отразени в доклад с вх. № Е-Дк-800 от 16.11.2017 г. Докладът е бил разгледан и приет от Комисията с решение по Протокол № 239 от 21.11.2017 г., по т. 2 и е публикуван на интернет страницата на Комисията. Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ, на 30.11.2017 г. е било проведено открито заседание за обсъждане на приетия доклад, на което упълномощен представител на „Райков сервиз“ ООД заявил съгласие с представените в доклада данни, както и че няма възражения и/ забележки по същия. След проведеното открито заседание с участието на заявителя, в КЕВР е постъпило възражение с вх. № Е-ЗЛР-И-10 от 30.11.2017 г. от „Си Ен Джи Марица“ ООД. В същото „Си Ен Джи Марица“ ООД твърди, че с доклада се предвижда разширяване на издадената на „Райков сервиз“ ООД лицензия за дейността „разпределение на природен газ“ за територията на [община], в противоречие с чл. 43, ал. 2, т. 1 и т. 2а от ЗЕ, тъй като на „Си Ен Джи Марица“ ООД е издадена лицензия за същата дейност за територията на [община] и к.к. „П.“. КЕВР е приела, че в доклада не се предвижда изменение и разширяване на териториалния обхват на издадените на „Райков сервиз“ ООД лицензи за територията на [община], която включва и част от к.к. „П.“. Посочено е, че тези твърдения на „Си Ен Джи Марица“ ООД са били вече обсъдени в хода на административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-15-58-1 от 11.03.2016 г. от „Райков сервиз“ ООД срещу „Си Ен Джи Марица“ ООД и съответно в приетото от КЕВР решение по жалбата. Във възражението на „Си Ен Джи Марица“ ООД се сочи и наличие на други обстоятелства, които възпрепятстват извършването на нови строително-монтажни работи (СМР) върху инфраструктурата в к.к. „П.“, т.е. водят до невъзможност да бъдат извършени предвидените от лицензианта СМР. Комисията е отхвърлила същите, приемайки, че липсват документи в тяхна подкрепа. Приела е, че предложението на „Си Ен Джи Марица“ ООД за преразглеждане на изложените в доклада факти и обстоятелства, е неотнормимо към предмета на образуваното пред нея административно производство, както и, че не е необходимо допълнително проучване на преписката.

Комисията е приела за установено, че с Решение № ТПрГ-1 от 31.08.2015 г. на КЕВР, т. II и т. III, след проведен конкурс за определяне на титуляр на лицензия за извършване на дейността „разпределение на природен газ“ на територията на

[община], на „Райков сервиз“ ООД са издадени следните лицензни:

- На основание чл. 21, ал. 1, т. 1, чл. 39, ал. 1, т. 3 и ал. 3 от ЗЕ и чл. 45, ал. 2, във връзка с чл. 46, ал. 2 от НЛДЕ е издадена лицензия № Л-448-08 от 31.08.2015 г. за извършване на дейността „разпределение на природен газ“ за територията на [община], за срок от 35 (тридесет и пет) години, считано от датата на решението на КЕВР за разрешаване започване осъществяването на лицензионната дейност, като определя условията за изграждане на енергийния обект в [община] и срок за изграждане на енергийния обект, така както е посочено в лицензната, приложение към решението.

- На основание чл. 21, ал. 1, т. 1, чл. 39, ал. 1, т. 10, във връзка с чл. 44, ал. 4 от ЗЕ и чл. 45, ал. 2, във връзка с чл. 46, ал. 2 от НЛДЕ е издадена лицензия № Л-448-12 от 31.08.2015 г. за извършване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ за територията на [община], за срок от 35 (тридесет и пет) години, считано от датата на решението на КЕВР за разрешаване започване осъществяването на лицензионната дейност, така както е посочено в лицензната, приложение към решението.

С т. IV от решението, на основание чл. 20, ал. 2. във връзка с чл. 9, ал. 4 от НЛДЕ като срок за започване от „Райков сервиз“ ООД на лицензионната дейност „разпределение на природен газ“ е определена датата на решението на Комисията за разрешаване започване осъществяването на лицензионна дейност, но не по-късно от 01.03.2017 г.

Съгласно т. 3.3. „Срок на лицензията“ от издадената на „Райков сервиз“ ООД лицензия № Л-448-08 от 31.08.2015 г. за осъществяване на дейността „разпределение на природен газ“, „Срокът за започване на лицензионната дейност е датата на решението на Комисията за разрешаване започването на осъществяване на лицензионната дейност, но не по-късно от 01.03.2017 г.“. Според т. 5.1. „Условия за изграждане на газоразпределителна мрежа на територията на [община]“ от същата лицензия, през срока, определен в т. 3.3., лицензиантът е длъжен да изгради енергийния обект в съответствие с описанието на проекта, проектните и други условия, посочени в идейния проект и графика със срокове за строителство - Приложение № 1.

Съгласно т. 3.3. „Срок на лицензията“ от издадената на дружеството лицензия № Л-448-12 от 31.08.2015 г. за осъществяване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“, „Срокът за започване на лицензионната дейност е датата на решението на Комисията за разрешаване започването на осъществяване на лицензионната дейност, но не по-късно от 01.03.2017 г.“

Дружество „Райков сервиз“ ООД е подало заявления с вх. № Е-ЗЛР-И-9 от 06.03.2017 г. и с вх. № Е-ЗЛР-И-10 от 06.03.2017 г. с искане за изменение на издадените му лицензни, чрез удължаване на срока за започване на лицензионната дейност с 12 (дванадесет) месеца, но не по-късно от 01.03.2018 г.

Съгласно чл. 51, ал. 6 от ЗЕ титулярът на лицензия по чл. 39, ал. 3, издадена чрез конкурс, може да поиска нейното изменение и или допълнение преди започването на

дейността само поради настъпване на независещи от него обстоятелства. Съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и чл. 61, ал. 2, т. 2 от НЛДЕ, лицензията може да бъде изменена и/или допълнена с решение на Комисията, по искане на лицензианта, въз основа на което се образува административното производство. Чл. 64, ал. 3 от НЛДЕ предвижда че титуляр на лицензия, издадена чрез конкурс преди изграждане на енергийния обект, може да поиска нейното изменение и/или допълнение преди започването на дейността само поради настъпване на извънредни обстоятелства, които не е могъл да предвиди, нито да предотврати. В производството за изменение и/или допълване на лицензия се прилагат съответно редът и сроковете за подаване, разглеждане и решаване на заявленията за издаване на лицензия (чл. 65, ал. 4 от НЛДЕ).

В подадените заявления с искане за изменение на издадените му лицензии „Райков сервис“ ООД посочило, че са настъпили независещи от дружеството обстоятелства извън неговия контрол, по-конкретно във връзка с административните производства по реда на Закона за устройство на територията (ЗУТ) за одобряване на подробни устройствени планове (ПУП) за изграждане на лицензионните енергийни обекти, а именно: ПУП за „Газификация на [населено място]“. ПУП за „Газоразпределителна станция за природен газ“ и ПУП за „Присъединителен газопровод от газова станция ПИ-918.49 до газова станция ПИ-914.4“. „Райков сервис“ ООД представило копия от документи за изграждане на енергийни обекти, придобито правото на собственост върху недвижими имоти, учредено правата за преминаване по ЗЕ през недвижимите имоти за линейните обекти и др. (изрично посочени в Решението), но тъй като била налице забава в одобряването на ПУП и съответно издаването на необходимите разрешения за строеж, поради независещи от лицензианта обстоятелства, а именно свързани с производство по обжалване на ПУП от заинтересовани лица по смисъла на ЗУТ пред органите на Дирекция за национален строителен контрол, със съгласувателни процедури от РС „Пожарна безопасност и защита на населението“ - С. (РСПБЗН), както и със забава в сроковете за разглеждане и одобряване на ПУП от компетентните административни органи, подало и процесните заявления до КЕВР.

След преглед на представените документи Комисията установи, че след издаването на лицензии № Л-448-08 от 31.08.2015 г. за извършване на дейността „разпределение на природен газ“ и № Л-448-12 от 31.08.2015 г. за извършване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ за територията на [община], „Райков сервис“ ООД е предприело действия по три проекта, както следва:

1. Основен проект за започване на дейността на дружеството е Подробен устройствен план - устройствена план-схема за обект „Газификация на [населено място]“, подобект „Газоразпределителни мрежи и отклонения към абонати в Централна градска част, етап № 1. [населено място], [община]“.

В тази връзка през 2016 г. бил изготвен технически проект за обект „Газификация на [населено място]“, в необходимите части: „Газификация“ със съответните детайли на проекта, „План за безопасност и здраве“ и „Пожарна безопасност“. Същите съгласувани на 27.06.2016 г. от технически надзор, съответно с необходимите специализирани контролни органи (РСПБЗН) и дружествата БТК ЕАД, „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, [населено място], „ЕВН България

Електроразпределение“ ЕАД, в периода м. 07.2016г. – м. 09.2016г. За проект на обект „Газификация на [населено място]“ е изработена и устройствена схема (парцеларен план) от лицензиран геодезист на база кадастрална карта с данни за собствеността, с цел въвеждане сервитути на газоразпределителната мрежа (ГРМ) и учредяване право на преминаване през общински имоти, публична общинска собственост (улицы и тротоари), на бъдещата газопроводна мрежа.

С Решение № 312 от 18.11.2016 г. на Общински съвет - С. (Протокол № 18) е било разрешено изработване на ПУП - устройствена план-схема за обект „Газификация на [населено място]“, подобект „Газоразпределителни мрежи и отклонения към абонати в Централна градска част, етап № 1, [населено място], [община]“, съгласно трасе по приложен регистър на засегнатите имоти в [населено място]-Централна част. Със същото решение е одобрено задание за изработването на гореописания ПУП. Със съобщение от 23.01.2017 г. на [община], на основание чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, на заинтересованите лица по чл. 131 от ЗУТ е съобщено на основание чл. 128, ал. 5 от ЗУТ да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта за подробен устройствен план- устройствена план-схема до Общинска администрация С. - [населено място], в едномесечен срок от обнародването в „Държавен вестник“, бр. 7 от 20.01.2017 г., считано от 21.01.2017 г. до 21.02.2017 г., като според „Райков сервиз“ ООД, в посочения срок до 21.02.2017 г., не са постъпили възражения от граждани и организации по проекта. В тази връзка е установено, че с решение по т. 9 от Протокол № 8 от 22.02.2017г. на ЕСУТ на [община] по заявление с вх. № УТ001715-001 от 03.10.2016 г. от „Райков сервиз“ ООД, е предложено да се извърши обявяване на основание чл. 128, ал. 3 във вр. с чл. 131, ал. 2 от ЗУТ на устройствена план схема за обект „Газификация на [населено място]“. От представения препис-извлечение установено, че към същото е приложен акт за непостъпили възражения от 22.02.2017 г.

„Райков сервиз“ ООД е посочило, че със Заявление от 27.02.2017 г. по чл. 192, ал. 3 от ЗУТ, адресирано до кмета на [община], е поискало издаване на заповед за право на преминаване през общински имот по приложена план-схема и регистър на засегнатите имоти, за обект „Газификация на [населено място]“ и предстои издаване на строително разрешение за обекта.

2. „Складова база - разпределителна станция за природен газ“

„Райков сервиз“ ООД предприело действия по втори проект площадка на складова база (хранилище) за КПП, откъдето да започва газоразпределителната мрежа на [населено място].

С Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 73 от 18.12.2015 г. том III, рег. № 7201, дело № 425/2015 г. лицензиантът придобил право на собственост върху поземлен имот - ПИ 67653.934.282, с площ 2552 кв.м. по кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-1 от 10.05.2005 г. на ИД на АГКК-С..

От представен препис-извлечение от Протокол № 8 от 23.03.2016 г. по т. 10, ОЕСУТ на [община] е взел решение за даване на указания и отстраняване на неточности по

заявление с вх. № УТ000535 от 22.03.2016 г. от „Райков сервиз“ ООД, във връзка с представения проект на обект ПУП-ПРЗ за УПИ №67653.934.282 на [населено място].

През м. юни 2016 г. бил изготвен проект с обяснителна записка за обект: ПУП-ПРЗ за ПИ 67653.934.282 на [населено място], с проект-схема на водоснабдяване и отвеждане на битово-отпадъчни води и обяснителна записка: технологична компановка на складова база за компресиран природен газ (газово хранилище) с идейна устройствена схема и схема- проект с част ел.схема с обяснителна записка.

На „Райков сервиз“ ООД е издадено Разрешение за строеж № 72 от 21.06.2016 г. от главния архитект на [община], за изграждане на подпорна стена с височина до 2 м. и ажурна ограда по границата на УПИ Х.-жилищно строителство, в кв. 11, [населено място], в УПИ /ПИ/ № 67653.934.282

Със Заповед № У.-052 от 21.07.2016 г., кметът на [община] дал разрешение „Райков сервиз“ ООД да възложи изработването на ПУП-ПРЗ на ПИ с идентификатор 67653.934.282 в УПИ Х.-138 жилищно строителство и УПИ Х.- 138 обществено обслужване, в кв. 11 по плана на [населено място] - Централна част с образуване на нови УПИ за складова база (газово хранилище). Проектът следвало да се представи в [община] за съобщаване на заинтересованите лица и за разглеждане от общински ЕСУТ, окомплектован с актуална скица от кадастралната карта на [населено място]. С Обявление на основание чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ е обявена издадената заповед.

След обявяването са постъпили възражения от граждани, които са разгледани от ОЕСУТ. Видно от Протокол № 27 от 14.09.2016 г., по т. 1 е взето решение, че по отношение на твърдяно незаконно строителство е необходимо възложителят да представи геодезическо заснемане на изпълнената подпорна стена за преценяване на съответствието ѝ с издадените строителни книжа, а в останалата част възраженията са счестени за неоснователни.

През м. януари 2017 г. е изготвен проект с обяснителна записка за обект: ПУП-ПРЗ за ПИ 67653.934.282 на [населено място], с проект-схема на водоснабдяване и отвеждане на битово-отпадъчни води и обяснителна записка: със схема-проект с част ел.схема с обяснителна записка, както и технологична компановка на складова база за компресиран природен газ (газово хранилище) с идейна устройствена схема.

Видно от издаденото становище с рег. № РЯ-П.-179/ 06.02.2017 г. за съответствие с изискванията на правилата и нормите за пожарна безопасност, РСПБЗН е дала заключение, че представеният проект за ПУП-ПРЗ за ПИ 67653.934.282 съответства на изискванията на правилата и нормите за пожарна безопасност.

С решение по Протокол № 8 от 22.02.2017г. по т. 11, общинският ЕСУТ на [община] е разрешил да се обяви на заинтересованите страни коригирания ПУП- ПРЗ за УПИ Х., УПИ Х. за ПИ-934.282, кв. 11 по плана на [населено място] - Централна част, след нанасяне на необходимите корекции: в УПИ Х.- 934.282, складова база да се добави газоразпределителна станция за природен газ и в матрицата да се допишат допустимите нормални кубици природен газ.

3. Присъединителен газопровод от газова инсталация при СОУ „О. П.“ до вътрешна газова инсталация на ОДЗ „Синчец“, [населено място].

Със Заповед № 55 от 18.11.2015 г., кметът на [община] е разрешено изработване на комплексен проект за инвестиционна инициатива за обект: ПУП - устройствена план схема за присъединителен газопровод от газова инсталация КПГ при СОУ „О. П.“, [населено място] ПИ-918.49 до вътрешна газова инсталация - ОДЗ „Синчец“ - ПИ-914.4“. Проектът трябвало да се представи в [община] за разглеждане от ОЕСУТ и съобщаване на заинтересованите лица. Изготвен бил инвестиционен проект от м. ноември 2015 г. фаза технически проект, с обяснителна записка и части „План за безопасност и здраве“ и „Пожарна безопасност от проект за обект „Присъединителен газопровод от газова инсталация КПГ при СОУ „О. П.“, [населено място] ПИ-918.49 до вътрешна газова инсталация ОДЗ „Синчец“-ПИ-914.4“, [населено място]. Изготвена и обяснителна записка към устройствена схема /парцеларен план/ на обект „Присъединителен газопровод от газова инсталация КПГ при СОУ „О. П.“, [населено място] ПИ-918.49 до вътрешна газова инсталация ОДЗ „Синчец“-ПИ-914.4“, заедно с регистър на имоти за обекта. Проектът бил съгласуван от БТК ЕАД, „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД и „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място] със становища, с дадени указания.

Със Заповед № 83 от 22.12.2015 г. кметът на [община] е одобрен ПУП-план-схема за обект: „Присъединителен газопровод от газова инсталация КПГ при СОУ „О. П.“, [населено място] - ПИ-918.49 до вътрешна газова инсталация ОДЗ „Синчец“ - ПИ-914.4“, за който обект е предложен проект за ПУП-план-схема. Съгласно заповедта предвидено възникване на сервитути в полза на „Райков сервиз“ ООД върху служещи имоти - публична общинска собственост, за което съгласно чл. 64, ал. 4, т. 2 от ЗЕ, лицензиантът следва да заплати на [община] еднократно обезщетение на собственика на имота и на носителите на други вещни права върху засегнатия имот. Видно от представения Акт за приключила преписка, в сила от 06.01.2016 г., в 14-дневния срок от 22.12.2015 г. до 06.01.2016 г. не са постъпили възражения.

На „Райков сервиз“ ООД е издадено Разрешение за строеж № 194 от 22.12.2015 г. от главния архитект на [община] за изграждане на присъединителен газопровод от газова инсталация КПГ при СОУ „О. П.“, [населено място] ПИ 67653.918.49 до вътрешна газова инсталация ОДЗ „Синчец“ ПИ 67653.918.4“. Същото е влязло в сила на 12.01.2016 г.

Дружество „Райков сервиз“ ООД посочва, че съоръжението е изградено и се очаква въвеждане в експлоатация.

Във връзка с изложеното Комисията е приела, че „Райков сервиз“ ООД е предприело необходимите действия за изпълнение на условието по лицензията за изграждане на енергийния обект в съответствие с описанието на проекта, проектните и други условия, посочени в идейния проект, и в този смисъл за спазване на срока за започване на лицензионните дейности по т. 3.3. от лицензия № Л-448-08 от 31.08.2015 г. за осъществяване на дейността „разпределение на природен газ“, съответно по т. 3.3 от лицензия № Л-448-12 от 31.08.2015 г. за осъществяване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ (не по-късно от 01.03.2017 г.).

Въз основа на приложените документи и изложените данни в представената обосновка направила извода, че са настъпили обстоятелства, които не зависят от „Райков сервиз“ ООД и са извън неговия контрол, и които са довели до забавяне в изпълнението на условията по издадените му лицензи. Тези обективни

обстоятелства произтичали от провеждане на административни производства по реда на ЗУТ и други производства, които са от компетентността на държавни и общински органи. Част от обстоятелствата приети, че са с извънреден характер, които лицензиантът не е могъл да предвиди и предотврати, като например производство по обжалване на ПУП от заинтересовани лица.

От всичко изложено прието, че тези независещи от лицензната обстоятелства обосновават исканията от „Райков сервиз“ ООД за изменение на т. 3.3 от лицензия № Л- 448-08 от 31.08.2015 г. за осъществяване на дейността „разпределение на природен газ“, съответно по т. 3.3 от лицензия № Л-448-12 от 31.08.2015 г. за осъществяване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“, с предложения от дружеството срок - не по-късно от 01.03.2018 г.

Във връзка с исканото изменение на лицензните и предвид посочените независещи от „Райков сервиз“ ООД обстоятелства, лицензиантът представил: актуализиран бизнес план за територията на [община] за периода 2016-2020 г. и актуализиран график със срокове за строителството.

Съгласно чл. 49, ал. 2, т. 3 и т. 9 от НЛДЕ, бизнес планът и графикът за строителството на енергийния обект, когато лицензията е издадена преди изграждане на енергийния обект, са приложения, неразделна част от лицензията. Съгласно чл. 49, ал. 3 от НЛДЕ, актуализирането на приложенията по ат. 2, т. 3-10, не се счита за изменение на лицензията.

1. Актуализираният график със сроковете за строителството обхваща четири етапа:

1.1. Първи етап на строителството - 2017 г., който включва изграждане в [населено място] на: основен газопровод Ф180 - ж.к. „Нов център“ - 600 м; газопровод Ф90 -[жк] м: отклонения Ф63 - 165 м: отклонения Ф32 - 805 м, кранови възли пред консуматори - 78 броя, линейно-спирателни и кранови възли - 10 броя; газорегулиращи и замерни съоръжения, обслужващи отделните консуматори - 78 броя.

1.2. Втори етап на строителството - 2018 г., който включва:

- изграждане в [населено място] на: основен газопровод Ф180 -[жк] м, газопровод Ф90 -[жк] м, отклонения Ф63 - 210 м, отклонения Ф32 - 725 м, кранови възли пред консуматори - 77 бр.; линейно- спирателни и кранови възли - 10 бр.; газорегулиращи и замерни съоръжения, обслужващи отделните консуматори - 77бр.;

- изграждане в к.к. П. на: газорегулиращ и измервателен пункт на входа на разпределителната мрежа - 1 бр., ГРП 220/5 бар, 5000 нм3 - 1 бр., одорираща станция - 1 бр., основен газопровод Ф180 - 1 800 м, отклонения Ф63 - 150 м; кранови възли пред консуматори - 5 броя: линейно-спирателни и кранови възли - 5 броя, газорегулиращи и замерни съоръжения, обслужващи отделните консуматори - 5 броя.

1.3. Трети етап на строителството - 2019 г., който включва:

- изграждане в [населено място] на: основен газопровод Ф180 -[жк] м; газопровод Ф90 -[жк] м, отклонения Ф63 - 90 м, отклонения Ф32 - 825 м; кранови възли пред консуматори - 77 бр.; линейно-спирателни и кранови възли - 6 бр.; газорегулиращи и

замерни съоръжения, обслужващи отделните консуматори - 77 броя:

- изграждане в к.к. П. на: основен газопровод Ф180 – 1400м., отклонения Ф63 - 250 м: кранови възли пред консуматори - 5 броя, линейно-спирателни и кранови възли - 8 броя; газорегулиращи и измервателни съоръжения, обслужващи отделните консуматори - 5 броя.

1.4. Четвърти етап на строителството - 2020 г., който включва:

- изграждане в [населено място] на: газопровод Ф90 - ж.к. „Невяста“ - 1854 м, основен газопровод Ф180 -[жк] м, газопровод Ф90 -[жк] м, отклонения Ф63 - 80 м; отклонения Ф32 - 800 м, кранови възли пред консуматори - 78 броя, линейно-спирателни и кранови възли - 6 броя; газорегулиращи и измервателни съоръжения, обслужващи отделните консуматори - 78 броя

- изграждане в к.к. П. на: газорегулиращ и измервателен пункт на входа на разпределителната мрежа - 1 бр.; ГРП 220/5 бар. 5000 нм3 - 1 брой, одорираща станция — 1 бр., основен газопровод Ф180 - 1600 м; отклонения Ф63 - 250 м, кранови възли пред консуматори - 6 броя: линейно-спирателни и кранови възли - 10 броя, газорегулиращи и измервателни съоръжения, обслужващи отделните консуматори - 6 броя.

2. Актуализиран бизнес план на „Райков сервиз“ ООД за периода 2016-2020 г.

Прието е, че представеният от „Райков сервиз“ ООД актуализиран бизнес план има изискуемото съдържание съгласно чл. 13, ал. 1 и ал. 3 от НЛДЕ. В тази връзка са разгледани и анализирани основните технически и икономически аспекти, и очакваното развитие на дейността за периода 2016-2020 г. През първия период от 2017 г. до 2020 г., предвидено да се извърши изграждане на газоразпределителна мрежа в [населено място] и курортен комплекс П..

1. Инвестиционна програма

График на строителството за периода 2017-2020 г.

Представен е подробен график за строителството на ГРМ на територията на [община] за периода 2017-2020 г., който обхваща четири етапа на строителство:

Първи етап на строителството - 2017 г.: Предвидено изграждане на разпределителни газопроводи и газопроводни отклонения до обществено- административни клиенти (СОУ „О. П.“, ОДЗ „Синчец“, административна сграда на [община] МБАЛ „Б. Ш.“) и изграждане на площадка с регулаторна станция. Дружеството предвижда да изгради 3 943 м ГРМ с посочен диаметър/в мм, в т. ч и 970 м отклонения към клиенти.П. проектиране на следващите етапи на ГРМ с отклонения, съгласуване и одобряване на проектите. Предвидено и стартиране на процедурите за наемане на терен за площадката с регулаторна станция на к.к. П., изготвяне на ПУП и проектиране на ГРМ с отклонения до клиенти, които имат изградени инсталации за природен газ.

Втори етап на строителството - 2018 г.: Предвидено изграждане на ГРМ в кв. „Невяста и[жк]в [населено място]. Предвидено изграждане и въвеждане в експлоатация на площадката с регулаторна станция на к.к. П. в местността „К.“. Изграждането на ГРМ и отклонения до обществено-административни клиенти (П.

„Енерго“, хотел „Екстрийм“, хотел „М.“, хотел „Р.“ и хотел „Ф. Нук“) и осигури присъединяването на 3 промишлени, 10 обществено- административни и около 69 битови клиенти. Предвижда и изграждане на 4 898 м ГРМ в посоч. фи мм. в т.ч. 3813 м. разпределителни газопроводи и 1085 м отклонения. През 2018 г. се предвижда проектиране на следващите етапи на ГРМ с отклонения, съгласуване и одобряване на проектите.

Трети етап на строителството - 2019 г.: Предвидено изграждане на ГРМ до [жк]и отклонения в к.к. П. до обществено-административни клиенти (почивна база на А., хотел „Г. Манастири“, хотел „Т.“, хотел „Л.“, ресторант „Ф.“), която да осигури присъединяването на 2 промишлени, 10 обществено- административни и около 69 битови клиенти. Да бъдат изградени 4750 м ГРМ с диаметър от фи 180 мм до фи 32 мм. в т.ч. 3585 м разпределителни газопроводи и 1165 м отклонения. Предвидено и стартиране на процедурите за наемане на терен за нова площадка с регулаторна станция на к.к. П. в местността „М.“, изготвяне на ПУП и проектиране на ГРМ с отклонения до клиенти.

Четвърти етап на строителството - 2020 г.: Строителство с изграждане на ГРМ в [жк]и [жк]в [населено място]. Предвидено изграждане и въвеждане в експлоатация на площадката с регулаторна станция на к.к. П. в местност „М.“ (курортно ядро на територията на [община]) и изграждане на разпределителни газопроводи и газопроводни отклонения до обществено-административни клиенти (П. ски резорт, хотел „М.“, хотел „М. резиденс“, хотел „С. резорт“ и творчески дом на Б.). Да бъдат изградени 5290 м ГРМ с диаметър от фи 180 мм до фи 32 мм. в т.ч. 4160 м, разпределителни газопроводи и 1130 м. отклонения за предвидените за присъединяване клиенти. През 2020 г. планирано да бъдат газифицирани 1 промишлено предприятие, 8 обществено- административни и търговски обекта и около 75 нови домакинства от кварталите на [населено място].

За петгодишния период на актуализирания бизнес план „Райков сервиз“ ООД предвижда изграждането на територията на [община] и к.к. П. на общо 18 881 м. газоразпределителни мрежи, от които 14 531 м разпределителни газопроводи, 4350 м газопроводни отклонения и 334 съоръжения, в т.ч.: 7 бр. системни съоръжения, включващи одориращи станции и газоразпределителни пунктове, 44 бр. съоръжения за небитови клиенти и 283 бр. съоръжения за битови клиенти.

Условно са разделени клиентите на природен газ на три групи: промишлени клиенти: обществено-административни и търговски клиенти, и битови клиенти.

Видно от представената производствена програма, в края на петгодишния период се очаква годишната консумация на природен газ в [община] да достигне 4486 хил. м³/г., реализирана от 325 бр. клиенти.

3. Ремонтна (експлоатационна) програма:

Ремонтната програма включва: периодични огледи и ревизии, поддържане и текущи ремонти с подмяна на детайли и елементи, проверка на измервателната и регулиращата арматура, и аварийни ремонти. Дейността по поддържането на ГРМ и съоръженията към мрежата да се изпълнява от специалисти на „Райков сервиз“ ООД в отдела за поддръжка, ремонт и преустройство на СПО. Дружеството да сключи договори за абонаментно обслужване от външни фирми - за техническо обслужване,

аварийна готовност и ремонтно-възстановителна дейност, по отношение на специализираното оборудване към някои съоръжения на мрежата. Мониторинг и контрол върху дейността на тези фирми да се извършва от ръководителите на съответните звена, отговарящи съответно за ГРМ и за газорегулаторната станция за компресиран природен газ. Контролът върху цялостната експлоатационна дейност да се осъществява посредством съвкупност от методически и технически средства за оценка на състоянието на контролируемите параметри, натрупване и съхранение на данни за тях, систематизиране, обработка и анализ на резултатите, избор на организационните и технически мероприятия, насочени към практическата реализация на най-ефективната и рационална форма на обслужване.

Ремонтната програма обхваща дейности, извършвани от експлоатационния персонал на дружеството: подбор на експлоатационен персонал: първоначално и периодично обучение на персонала: изготвяне на инструкции, договори, аварийни планове и др. документи, регламентиращи експлоатационната дейност; провеждане на периодични превантивни аварийни занятия: контрол по изпълнение на предписания, инструкции, договори, планове и др. документи, регламентиращи експлоатационната дейност: контрол на квалификацията на експлоатационния персонал: анализ на експлоатационната дейност и предприемане на съответни мерки.

Сервизна и ремонтна дейности: обхождане на трасетата и водене на експлоатационен дневник; поддържане на аварийна готовност и аварийен резерв на части, възли и детайли за съоръжения и контролно-измервателни прибори и апаратура (КИПиА); анализ на качеството на природния газ: контрол върху плановите ремонти и обследване на ГРМ, съоръжения и КИПиА; аварийни ремонти; проверка и обслужване на одориращите станции, в т.ч. функциониране, дозировка на одорант, обезгазвания: съставяне и поддържане на база данни за концентрацията на одорант в ГРМ: съставяне на досиета и на база данни за съоръженията (вкл. паспорт, схема и устройство и инструкция за експлоатация на всяко съоръжение): проверка и подаване на природен газ на нови промишлени и обществено-административни клиенти, и инструктаж; проверка и подаване на природен газ за сградни газови инсталации на нови битови клиенти и инструктаж; съставяне на досиета, картографичен материал и база данни за разпределителните газопроводи, крановете възли и отклоненията в мрежата.

Предвидено да се развива активна социална програма, която включва: осигуряване на социално-битовите и културни потребности съгласно чл. 294 от Кодекса на труда (КТ), в т.ч.: предоставяне на средства за храна, спорт, отдих и туризъм, подпомагане на работниците и служителите в посочени случаи. Подробно изложена в решението.

Предвидени разходите за дейностите за периода на бизнес плана са формирани при стоп-цени към края на 2015 г. и въз основа на прогнозното развитие на параметри на дейностите по разпределение и снабдяване с природен газ. Основните фактори, които се отразяват върху прогнозните стойности на разходите: продажби на природен газ по групи клиенти; брой клиенти: отчетна и балансова стойност на ГРМ; брой персонал, необходим за управление, експлоатация на газоразпределителната мрежа и обслужване на клиентите.

Разходи за дейността „разпределение на природен газ“: Разходите за експлоатация и поддръжка на ГРМ вкл.: разходи за материали, външни услуги, амортизации, заплати и възнаграждения, социални осигуровки и други разходи. Разходите, пряко

зависещи от пренесените количества природен газ: разходи за материали, зависещи от количеството пренесен доставен природен газ, разходи за одорант, загуби на природен газ по мрежата и др.

Посочено е какво се включва в структурата на прогнозните разходи за дейността „разпределение на природен газ“ за периода 2016-2020 г., най-голям дял имат разходите за заплати - 34%, следвани от разходи за амортизация – 25% и разходи за външни услуги – 18%

Конкретно са посочени условно-постоянни разходи за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ и какво включват. Всичко това КЕВР е посочила в изложението на решението си. Както и прогнозна структура на капитала, размерът и начин на финансиране и очаквано финансово-икономическо състояние на „Р. сервиз“ ООД за територията на [община] за периода на актуализирания бизнес план, така както е предложен. Прогнозните приходи и разходи, финансовите резултати, както и показателите, характеризиращи финансовото състояние на дружеството, определени на база обща балансова структура. Както и представена прогноза за цените на предоставяните услуги.

Констатирано е, че стойностите на прогнозните цени за пренос на природен газ през ГРМ и за снабдяване с природен газ от краен снабдител са по-високи спрямо предложените от дружеството прогнозни цени при провеждане на конкурса и съответно заложените в Решение № ТПрГ-1 от 31.08.2015 г. на Комисията. Както и, че „Райков сервиз“ ООД предвижда да извършва доставка на природен газ чрез т.нар. „виртуален газопровод“.

На база на изложеното Комисията приела, че при спазване на заложените в актуализирания бизнес план параметри, „Райков сервиз“ ООД ще може да изпълнява лицензионните си задължения във връзка с дейностите „разпределение на природен газ“ и „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ на територията на [община]. И с решението си: 1. изменя т. 3.3. от Лицензия № Л-448-08 от 31.08.2015 г., издадена на „Райков сервиз“ ООД за дейността „разпределение на природен газ“ за територията на [община], както следва: „Срокът за започване на лицензионната дейност е датата на решението на Комисията за разрешаване започването на осъществяване на лицензионната дейност, но не по-късно от 01.03.2018 г.“; 2. Изменя т. 3.3. от Лицензия № Л-448-12 от 31.08.2015 г., издадена на „Райков сервиз“ ООД за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ за територията на [община], както следва: „Срокът за започване на лицензионната дейност е датата на решението на Комисията за разрешаване започването на осъществяване на лицензионната дейност, но не по-късно от 01.03.2018 г.“; 3. Одобрява актуализиран бизнес план на „Райков сервиз“ ООД за територията на [община] за периода 2016-2020 г. и актуализиран график със сроковете за строителството на лицензионната територия. Предмет на оспорване в настоящото производство е Решение №И1 -Л-448/07.12.2017г. на КЕВР, в частта му по т. 3, с която на „Райков сервиз“ ООД одобрява актуализиран бизнес план на същите за територията на [община] за периода 2016-2020 г. и актуализиран график със сроковете за строителството на лицензионната територия.

В хода на съдебното производство по делото са приети като доказателства, цялата административна преписка, представените с жалбата документи под опис в приложения към жалбата, бизнес плана на „Р. сервиз“ ООД за газификация на

[община], Подробен график за строителство на енергиен обект "Газификация на [населено място]", издадените лицензии, цялата административна преписка под опис в тома по делото, изискани са документи от ДНСК и приети като доказателства по делото/ под опис с молба на л. 822 от делото, т. IV, писмени доказателства и СД от ОС Чепеларе, приложено адм. дело № 14111/2017г. по описа на АССГ, 17-ти състав.

По делото е установено и КЕВР е твърдяла връзка на преюдициалност на производството с това по адм. дело № 14111/2017г. по описа на АССГ, 17-ти състав. Изискани са писмени доказателства от АССГ, 17-ти състав по адм. дело № 14111/2017г., от които е установено, че същото е образувано по жалба на „Си Ен Джи Марица“ ООД срещу Решение № Ж-445/16.11.2017г на КЕВР, с което на Си Ен Д. М. ООД са дадени задължителни указания да спазва условията на издадените му лицензи от 14.11.2011г. за извършване на дейностите разпределение на природен газ и снабдяване с природен газ от краен снабдител относно определената с лицензиите територия, на която има право да изгражда енергиен обект и съответно да извършва лицензионни дейности. Това второ решение е иницирано от ООД „Райков Сервиз“ с твърдения, че Си Ен Д. М. ООД осъществява лицензионна дейност в к.к. „П.“, в частта му находяща се на територията на [община]. Установена е очевидна връзка, на преюдициалност между делата, доколкото изхода на оспорването на задължителните предписания на КЕВР към Си Ен Д. М. ООД, са от значение за изхода на жалбата на последния срещу решението за одобряване на бизнес плана на Р. сервиз ООД за територията на к.к. П., който се поделя между [община] и [община]. Поради това, предвид наличие на връзка на преюдициалност между делата, то настоящото производство по делото е било спряно до приключването с влязъл в сила съдебен акт на производството по адм. дело № 14111/2017год на АССГ. След отпадане на основанията за спиране същото и възобновено. Още тогава съдът се е произнесъл и конкретно е посочил наличието на правен интерес на жалбоподателя „Си Ен Джи Марица“ ООД от оспорването и за наличието на връзка между делата. Процесното решение, в оспорената част засяга непосредствено права и законни интереси на жалбоподателя, по начин който се твърди и в жалбата, поради което и за същия е налице правен интерес от оспорване. Правната сфера на жалбоподателя е била засегната видно от връзката между делата. Решение № Ж – 445/16.11.2017г. е постановено от КЕВР, като административното производство там е започнало по жалба от „Райков сервиз“ ООД.

По делото е допусната комплексна СТЕ и прието заключението на вещите лица, от в. л. Ю. П. и в.л. П. А., като се установява, от заключението на в. л. П.: първоначалният обхват на Бизнес плана на „Райков сервиз“ ООД е описан в Решение от 31.08.2015 г. – стр. 98 и граници на територията 103-105 и е с обхват единствено в [населено място] и селата Широка лъка, Т., М., С. и А.. В рамките на първоначалния бизнес план на „Райков сервиз“ ООД няма обекти в рамките на к.к. П. и не е налице застъпване между двете площи. Това е видно и от документацията за тръжната процедура за [община] - стр. 130 от делото том II - в нея не са описани обекти в рамките на к.к. „П.“.

С Решение №И1 -Л-448/07.12.2017г., в оспорената част е одобрена актуализация на Бизнес плана на „Райков сервиз“ ООД, и се допуска изграждане в рамките на к.к. „П.“

През 2018г. - етап 2 -газорегулиращ и измервателен пункт, основен газопровод и отклонения. През 2019 — етап 3 -изграждане на основен газопровод и и отклонения. През 2020г. - етап 4—газорегулиращ и измервателен пункт , основен газопровод и

отклонения.

На базата на представените документи по делото е направена комбинирана скица по поставените задачи. По задача 1- Не е приложена комбинирана скица тъй като не е налице пресичане на двете територия - по първоначалния бизнес план на „Райков сервиз“ ООД и на „СИ ЕН ДЖИ МАРИЦА“ ООД; По задача 2- Не е приложена комбинирана скица тъй като изменението в рамките на к.к П. е цялостно; По задача 3- Върху план схема на газопроводите на „СИ ЕН ДЖИ МАРИЦА“ ООД са нанесени описаните в одобрения актуализиран бизнес план на Р. сервиз ООД обекти - последните са в червен цвят. Трасетата на газопроводите по бизнес не са дадени в графичен вид а само като обекти , поради което цялостно трасе в червен цвят - ново трасе по актуализирания план не е дадено , а яснота обектите са повдигнати в червен цвят.Вещото лице е дало заключение, че частта от к.к. П. попадаща в [община] следва да е включена в одобрения бизнес план на „СИ ЕН ДЖИ МАРИЦА“ ООД, по допълнителния въпрос. В рамките на втората част от експертизата, заключението дадено от в. л. П. А. е установено на място че обектите, повдигнати в червен цвят отразени върху Специализираната план-схема на газоразпределителната мрежа в к. к. П. на СИ ЕН Д. М. (приложена към делото), са вече изградени (т. е. РГ (разпределителен газопровод), ГО (газопроводни отклонения) и ПО (потребителски отклонения) до съответният обект), което се отнася за обекти с № 102, № 104, № 97, №92, № 65, №57 и № 51. По отношение на обекти с № 91, № 55 и № 56 са изградени ГО, но няма яснота относно ПО. За обекти с № 98 и №11 няма яснота относно ГО и ПО, но за обектите за които няма яснота, при необходимост може да бъде изисквана изпълнителската документация. Що се отнася до това дали е възможно на вече изградени обекти повторното им изграждане, дава заключение, че няма необходимост от това, както и при съществуващата пътна инфраструктура на к.к. П. ще противоречи на НАРЕДБА № 8 от 28.07.1999 г. за правила и норми за разполагане на технически проводи и съоръжения в населени места.

По т.2. Видно от наличните документи в преписката / Разрешение за ползване № СТ-05-1308/29.11.2017г.), изградената газопроводна мрежа в к. к. П. попада на част от територията на [община]. По т.3. Отчитайки спецификата на изградената и съществуваща газоразпределителна мрежа на к. к. П. (в това число нейната дървовидна структура, внедрената иновативна технология „виртуален газопровод“, местоположението на автоматичната газорегулираща станция и други), е технически възможно при определени условия да се експлоатира от един лицензиант за частта от к. к. П., находяща се в [община], и от друг лицензиант за частта от к. к. П., находяща се в [община].Съдът изцяло кредитира заключението по комплексната експертиза, като дадено обективно, компетентно и пълно, което не е оспорено от страните в производството по делото.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

От представените по делото доказателства е видно, че жалбата е подадена от страна, с правен интерес от оспорване, с пряк и непосредствен интерес, тъй като се засягат нейни права и законни интереси, както изложи по – горе, в законоустановения 14-дневен срок, с оглед на горното, съдът намира същата за ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията, в рамките на законовите му правомощия, на основание чл. 51, ал. 1, т. 1 и ал. 6 от Закона за енергетиката, чл. 49, ал. 2, т. 3 и т. 9 и ал. 3, чл. 61, ал. 2, т. 2, чл. 64, ал. 3 и чл. 66, т. 1, във връзка с чл. 13 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Същото е постановено в предвидената форма, като оспорваният акт не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Съдът намира, че при издаването на решение, в оспорената му част са допуснати съществени нарушения на материалния закон.

В конкретния случай КЕВР не е обсъдил всички относими по случая факти и обстоятелства. Комисията е разгледала подадените от „Райков сервиз“ ООД заявления на закрито заседание на комисията като решението е постановено в срок, като обаче в същото решение не е изложила всички относими факти.

Съдът намира, че при постановяване на оспорваното решение от административният орган е било допуснато противоречие на приложимия материален закон и неговата цел.

По делото е безспорно, че жалбоподателят е титуляр на лицензия № Л-369-08 от 14.11.2011 г. за извършване на дейността „разпределение на природен газ“ и лицензия № Л-369-12 от 14.11.2011 г. за извършване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ относно определената с лицензните територия.

По делото няма спор, че „Райков сервиз“ ЕООД е титуляр на лицензия лицензия № Л-448-08 от 31.08.2015г. за извършване на дейността „разпределение на природен газ“ и лицензия № Л-448-12 от 31.08.2015 г. за извършване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ относно определената с лицензните територия.

Въпреки обявяването на КК П. за селищно образувание от национално значение и че комплексът разполага със самостоятелен устройствен план, няма обособено землище и част от територията му попада в границите на територията на [община], а друга - в територията на [община]. Установено е, че „Си Ен Джи Марица“ ООД е изградило газопреносна мрежа и други енергийни обекти на територията на КК П. и доставя газ на абонати, които се намират не само в частта на [община], но и в тази част на КК П., която попада в границите на [община]. Част от тях са извън обхвата на бизнес-плана и условията, одобрени с решението на КЕВР за издаване на лицензиите на дружеството, така и изрично посочени в Решение № 7250 от 15.06.2021г. по адм. дело № 3706/2019год. на ВАС, III отд., с което е отменено Решение № 59/04.01.2019 г. по адм. д. № 14111/2017 г. на Административен съд - София-град, 17 състав и вместо това отменено Решение № Ж-445 от 16.11.2017г. на Комисията за енергийно и водно регулиране по жалба на от „СИ ЕН ДЖИ МАРИЦА“

ООД /понастоящем - в несъстоятелност/.

Комисията е била посочила в отмененото вече Решение № Ж-445 от 16.11.2017г., че според приложение №2 към издадената на „Си Ен Джи Марица“ ООД лицензия, в границите на лицензията попада „част от к.к. П.“, а по-надолу в същото решение КЕВР констатира, че одобреният бизнес план на същото дружество включва изграждане на ГРМ до обекти в к.к. П., в това число от к.к. П. на територията на [община], а именно: комплекс от апартаменти „С.“, почивна станция „Орлица“, хотел „Б.“, творчески дом „Б.“, комплекс „М.“, ресторантски комплекс „М.“, хотел „М.“, лифтова станция. ВАС изрично в решението си е посочил, че от констатациите на КЕВР не става ясно, дали Комисията възприема или не, обектите, включени в одобрения бизнес план на „Си Енд Джи Марица“ ООД за периода 2011-2015г. като част от териториалния обхват на издадените на това дружество лицензи. Също така липсват данни, Комисията одобрила ли е или не, нов бизнес план на „Си Ен Джи Марица“ ООД във връзка с което на дружеството е изпратено писмо изх. № Е-15-53-20/14.04.2016 година, влязло ли е в сила това одобрение или не, попадат ли в него някой/някои от 18- те обекта, посочени от „Райков сервиз“ ООД и ако да, кои са те. В случай, че КЕВР не възприема територията, на която са изградени обектите, включени в бизнес плана (първоначалния и актуализирания) на „Си Ен Джи Марица“ ООД като част от лицензионната територия, то какво значение им предава, с одобряването на бизнес-плана.

Видно от заключението на вещото лице П.: първоначалният обхват на Бизнес плана на „Райков сервиз“ ООД е описан в Решение от 31.08.2015 г. –стр. 98 и граници на територията 103-105 и е с обхват единствено в [населено място] и селата Широка лъка, Трън, М. ,С. и А.. В рамките на първоначалния бизнес план на „Райков сервиз“ ООД няма обекти в рамките на к.к. П. и не е налице застъпване между двете площи. Това е видно и от документацията за тръжната процедура за [община] - стр. 130 от делото том II - в нея не са описани обекти в рамките на к.к. „П.“.

С Решение №И1 -Л-448/07.12.2017г., в оспорената част е одобрена актуализация на Бизнес плана на „Райков сервиз“ ООД, и се допуска изграждане в рамките на к.к. „П.“

През 2018г. - етап 2 -газорегулиращ и измервателен пункт,основен газопровод и отклонения.През 2019 — етап 3 -изграждане на основен газопровод и и отклонения. През 2020г. - етап 4—газорегулиращ и измервателен пункт , основен газопровод и отклонения.

На базата на представените документи по делото е направена комбинирана скица по поставените задачи. По задача 1- Не е приложена комбинирана скица тъй като не е налице пресичане на двете територия - по първоначалния бизнес план на „Райков сервиз“ ООД и на „СИ ЕН ДЖИ МАРИЦА“ ООД; По задача 2- Не е приложена комбинирана скица тъй като изменението в рамките на к.к П. е цялостно; По задача 3- Върху план схема на газопроводите на „СИ ЕН ДЖИ МАРИЦА“ ООД са нанесени описаните в одобрения актуализиран бизнес план на Р. сервиз ООД обекти - последните са в червен цвят. Трасетата на газопроводите по бизнес плана не са дадени в графичен вид а само като обекти , поради което цялостно трасе в червен цвят - ново трасе по актуализирания план не е дадено , а за яснота обектите са повдигнати в червен цвят.Вещото лице е дало заключение, че частта от к.к. П. попадаща в [община] следва да е включена в одобрения бизнес план на „СИ ЕН ДЖИ МАРИЦА“ ООД.Изслушано в съдебно заседание по делото вещото лице

изрично заявява, че „Първоначалното разрешение на „Райков сервиз“ ООД третира територията на [населено място] и няколко прилежащи населени села. В рамките на курортен комплекс П. няма предвидена територия. На жалбоподателя са предоставени Ч. и територията на П.. С промяната на актуализирания бизнес план на „РАЙКОВ СЕРВИЗ“ ООД се внася територия в рамките на П. и оттам се получава застъпването. Първоначално не е имало никакво припокриване на двете територии“. Вещото лице е категорично, че изначално, когато са издадени лицензните на „РАЙКОВ СЕРВИЗ“ ООД за снабдяване с природен газ от краен снабдител и за разпределение на природен газ, неговата лицензионна територия въобще не е включвала части от курортен комплекс П.. За територията на П., е имало само един лицензиант „СИ ЕН ДЖИ МАРИЦА“ ООД. Впоследствие обаче - с одобрената актуализация на бизнес плана на „РАЙКОВ СЕРВИЗ“ ООД, в лицензионната територия на последното вече са включени и части от територията на П., което е в нарушение на закона. От заключението на другото вещо лице П. А. по втората част от експертизата, обектите от одобрения бизнес план на „РАЙКОВ СЕРВИЗ“ ООД, попадащи на територията на курортен комплекс П., вече са били газоснабдени от „СИ ЕН ДЖИ МАРИЦА“ ООД или най-малкото до тях има изградени потребителски отклонения, които при желание от съответния клиент, могат да бъдат свързани с газопреносната мрежа на „СИ ЕН ДЖИ МАРИЦА“ ООД. Съгласно чл. 43, ал. 2, т. 1 от ЗЕ за една обособена територия се издава само една лицензия за разпределение на природен газ, а съгласно т. 2а от същия текст, за една обособена територия се издава само една лицензия за снабдяване с природен газ от крайни снабдители. В случая обособената територия, за която са издадени лицензните на „СИ ЕН ДЖИ МАРИЦА“ ООД за осъществяване на тези две дейности, включва [населено място] и курортен комплекс П.. Следователно, по силата на цитираните два текста от ЗЕ, за тази обособена територия не може да бъде издадена втора лицензия за разпределение на природен газ, както и втора лицензия за снабдяване с природен газ от краен снабдител, след като вече има издадени такива на „СИ ЕН ДЖИ МАРИЦА“ ООД. С одобрения актуализиран бизнес план на „РАЙКОВ СЕРВИЗ“ ООД обаче на практика се достига до даване на възможност на още един лицензиант да осъществява тези лицензионни дейности в рамките на една обособена територия, като законът не допуска издаването на втора лицензия. Поради това и с Решение № 7250 от 15.06.2021г. по адм. дело № 3706/2019год. на ВАС, III отд., с което е отменено Решение № 59/04.01.2019 г. по адм. д. № 14111/2017 г. на Административен съд - София-град, 17 състав и вместо това отменено Решение № Ж-445 от 16.11.2017г. са дадени задължителни указания на КЕВР при новото разглеждане на спора КЕВР по безспорен начин да определи лицензната територия.

С оглед така изложените аргументи жалбата се явява основателна и доказана.

При този изход на спора и с оглед направено искане от жалбоподателя за присъждане на разноски, на същия следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 1100/хиляда и сто/ лв., съгласно представения списък на разноските и доказателства за плащането и.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 36-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Си Ен Джи Марица“ ООД /понастоящем в несъстоятелност/,

ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], Решение №И1 -Л-448/07.12.2017г. на КЕВР, в частта му/по т.3/, с която се одобрява актуализиран бизнес план на „Райков сервиз“ ООД за територията на [община] за периода 2016 -2020г. и актуализиран график със сроковете за строителството на лицензионната територия.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране / КЕВР/, да заплати на „Си Ен Джи Марица“ ООД/ по настоящем в несъстоятелност/, [ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], сумата в размер на 1100/хиляда и сто/ лв., представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: