

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7502** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене, в 15.10 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. М. А., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - П. П. – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛЯТ - А. М. И., редовно призван, се явява.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което и на основание чл. 142, ал. 1, изр. първо ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Предходното съдебно заседание е отложено по молба на процесуалния представител на жалбоподателя, която е приложила доказателства за служебна ангажираност.

Към настоящия момент не са приложени такива, няма данни процесуалният представител на жалбоподателя да е обективно възпрепятствана да се яви в днешното

съдебно заседание. Съгласно чл. 142, ал. 1, изр. първо ГПК, вр. чл. 144 АПК неявяването на някоя от страните, която е редовно призована, не е пречка за разглеждането на делото.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

А. М. И., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на съда: Вие сте съставили АУАН № 836805/18.06.2023 г. Спомняте ли си, че на тази дата към 22.45 ч. сте направили проверка на жалбоподателя Р. М. А., който е управлявал МПС по [улица]и [улица], като при проверката е установено, че жалбоподателят се легитимира със СУМПС с № 663221, издадено от Република С.? Спомняте ли си случая, проверката, какво сте установили?

Свидетелят: То не беше само това. Това, което си спомням, че беше с чужда книжка. Искане да ни покаже паспорта. Тогава, като чукнахме МПС-то на таблета мисля, че беше без гражданска, ако не се лъжа. Може да се бъркам за случаите.

Въпрос на съда: Защо има два акта?

Свидетелят: Мисля, че нямаше и гражданска. Тогава мисля, че той отказа да разпише акта, въпреки че му обяснихме, че има право да даде становище, но той явно не ни разбра. Няма какво да добавя. Друго не си спомням.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

За явяването като свидетел в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на А. М. И. в размер на 20.00 лева по внесен от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: