

РЕШЕНИЕ

№ 14161

гр. София, 14.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12097** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

И. С. С. обжалва писмо изх. № САГ25-ГР00-1722-[1] от 20.10.2025 г. на главния архитект на Столична община с искане за обявяване на нищожността му, а при условията на евентуалност - да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разности.

Ответникът оспорва жалбата. С отричащи основателността ѝ доводи моли да бъде отхвърлена и да му се присъди юрисконултско възнаграждение.

Въпросът за допустимостта на оспорването е разрешен от Върховния административен съд по окончателен и обвързващ настоящия съдебен състав начин с Определение № 2111/24.02.2026 г. по адм. дело № 1608/2026 г.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Със заявление вх. № САГ25-ГР00-1722/20.08.2025 г., адресирано до главния архитект на СО, жалбоподателят е поискал разрешаване изработването на проект за ПУП – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ II „за озеленяване с режим на ТГО и същ. техн. инфраструктура“, ПИ 68134.4361.301 по КККР, за създаване на нови УПИ IV „за паркинг“, кв. 34А и УПИ II „за озеленяване с режим на ТГО и същ. техн. инфраструктура“, м. „ж.к. Л. – Змр“, район Л.. Искането е разгледано на заседание на Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ/съвета), който е изразил несъгласие за допускане на заявената градоустройствена процедура, обективизирано в Протокол № ЕС-Г-80/01.10.2025 г., допълнителна т. 1. Експертната преценка на помощния орган е мотивирана с нередовност на депозираните документи и отрицателно становище на район „Л.“.

С обжалваното писмо главният архитект на Столична община е уведомил инициралото административното производство лице за взетото от ОЕСУТ решение по подаденото заявление, цитирайки съображенията на съвета.

Предметът на съдебния контрол е очертан от касационната инстанция, според чиято задължителна правна квалификация писмото на главния архитект на Столична община обективира изричен негов отказ да издаде заповед за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП – ПР. Поради това защитната теза на ответника относно характера на акта, изведен от хипотезата на чл. 135, ал. 4, т. 1 ЗУТ, е неотнормима към проверката на основателността на оспорването.

Атакуваното волеизявление е засегнато от порок по чл. 146, т. 1 АПК.

По силата на чл. 135, ал. 3 ЗУТ компетентният орган по ал. 1 в едномесечен срок от постъпване на заявлението въз основа на становище на главния архитект на общината със заповед разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана. Титуляр на правомощието по допускане или отричане на заявената градоустройствена процедура е кметът на СО, който съгласно § 1, ал. 3 ДР на ЗУТ разполага с възможност да предостави своите функции на нарочно оправомощено от него длъжностно лице.

Органът, от когото изхожда атакувания отказ, не е компетентен да се произнесе със заключителен за административното производство акт по чл. 135, ал. 3 ЗУТ. В разглежданата процедура главният архитект на Столична община е натоварен с консултативно-съвещателни, но не и с решаващи функции (вж. чл. 135, ал. 4, т. 1 ЗУТ). Към момента на издаване на процесното писмо делегираните му правомощия са ограничени до приемането на заявления от заинтересованите лица за изменение на действащи ПУП, чието одобряване е от компетентността на кмета на СО или на СОС - т.1.6. от Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на Столична община. Разрешеният с оспореното писмо въпрос е извън разпоредителната власт на главния архитект, комуто нито релевантната нормативна уредба, нито решаващият административен орган чрез института на делегацията, предоставя правомощие от категорията на упражненото. Следователно, оспореният акт е издаден при отсъствието на материална (предметна) компетентност.

Изложеното мотивира съда да обяви нищожността на атакуваното писмо и да изпрати преписката на надлежния административен орган – кмета на Столична община, който следва да извърши проверка по случая на собствено основание и въз основа на собствена преценка на предпоставките за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП, да се произнесе съответно по подаденото от възложителя заявление.

Исходът на делото обуславя право на разноски в полза на оспорващия – чл. 143, ал. 1 АПК. Своевременно заявените и дължими на И. С. разноски са на обща стойност 1145,29 евро за държавни такси (20,45 евро) и адвокатски хонорар за две съдебни инстанции (1124,84 евро).

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 1 и чл. 173, ал. 4 АПК, Административен съд – София - град, Второ отделение, 38 състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на писмо № САГ25-ГР00-1722-[1] от 20.10.2025 г. на главния архитект на Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на Столична община за произнасяне по заявление вх. № САГ25-ГР00-1722/20.08.2025 г.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. С. С. сумата от 1145,29 евро разноси по делото.
Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: