

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9149** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. М. Г. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главният архитект на Столична община - редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Ж. А., 53 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Уточнявам, че съм допуснала техническа грешка в заключението. Моля на стр. 2 в отговора на първи въпрос ПИ 181 да се счита ПИ 281.

Вещото лице поправи техническата грешка и се разписа.

На въпроси на адв. М., вещото лице отговори:

Да, посетих на място имота. Имотът на жалбоподателя има ограда откъм улицата. Гледала съм предимно частта, която е с оградата. Откъм улицата е изградена процесната ограда и в останалата част има телена ограда. Откъм дъното на имота е съседен имот и има изградени жилищни сгради и по спомени там имаше ограда. За останалата част не съм го гледала дали има ограда или не, тъй като не е предмет на делото.

Предмет на делото е оградата откъм улицата.

В приложение 1 към експертизата съм посочила със зелен цвят къде е изградена масивната ограда, описана в заповедта и Констативния акт към нея. В останалата част има ограда тя е телена, но тя идва в тази част в имот с последни цифри 3587, но тя не е описана в процесната заповед. Телената ограда идва почти до края на целия имот. Не знам дали и 24-ти имот беше заграден с тази телена ограда.

В оградата влиза имот 3587. Оградата е изградена в имот 3587 – телената.

Това, което съм начертала е част от ограда, която е предмет на заповедта.

На място видях, че е ограден целият имот откъм пътя. Това, което съм начертала на приложение 1 към експертизата, след зелената част има масивна постройка.

ЮРК. Й.: Противопоставям се на тези обяснения. Това не касае предмета на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На приложение 1 се вижда част от въпросната постройка и от нея излиза в посока към улицата телена ограда и продължава в тази посока. Снимала съм я на лист 7 от експертизата къде е поставена мрежата и на долната снимка на лист 7 е къде е била към 2012 г. Мрежата е била доста по-навътре. Преди това мрежата е била около имотната граница на имот 281. На лист 8 се вижда как продължава оградата по улицата. Говоря за телената ограда. В едната си част е масивна ограда на имота, а в другата част е телена ограда. Такива документи като предварителен договор за покупко-продажба, скица с идентификатор няма представени по делото.

ЮРК. Й.: То и да има те са неотнормими. Касае се за законност на постройката, а не за собствеността на имота.

АДВ. М.: Това не е ограда. Това не може да бъде наречено ограда. Това е вътре в имота на моя доверител. Изградили са вътре в имота някаква постройка, която те определят като ограда. Оградата е телена с колове. Това твърдим ние.

АДВ. М. /към вещото лице/: Колко е лицето на процесния имот, за да твърдите, че това е ограда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На кой имот?

АДВ. М.: На имот 281, въпреки че освен в имот 281 в терена влиза и имот 24.

ЮРК. Й.: Моля да не допускате тези въпроси, тъй като са неотнормими.

АДВ. М.: Абсолютно са относими. Ние твърдим, че това е ограда.

Имаме разрешение за строеж от 1993 г. Тогава е било собственост на друго лице, от което моят доверител е закупил имота.

АДВ. М. /към вещото лице/: Колко е лицето на имота 281 и 24 и има ли ограда за двата имота откъм улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По границата на имот 281 няма ограда откъм улицата. Ограда има

и съм я оградила с жълт цвят на стр. 3 от експертизата – масивната, и допълнително има телена ограда, която е изградена в имот с последни цифри на идентификатора 3587.

Имот 4294, част от него, попада в частта, която е зад оградата и която се ползва от жалбоподателя. На стр. 9 от експертизата съм представила снимка, която е от вътре. Снимала съм въпросната ограда от вътрешната страна от към двора и се вижда част от имот 4294.

Отговорила съм, че има идентичност между имота, описан в процесната заповед и имота, който е описан в Констативния протокол.

Направила съм замерване с ролетка.

На снимката на лист 9 се вижда едното дърво, което е орехът и тук попадат две от лозниците. Специално говоря за частта, която е заета от имот 4294 и извън частта, която е зад оградата, на изток от въпросната бетонова сграда, там има също още едно дърво, което според мен попада в имот 4293. За годината не мога да определя, но от снимките, които видях спрямо 2012 г., тогава те са били сравнително млади дръвчета. Визирам конкретно стр. 4, долната снимка се вижда орехът, който е от вътрешната страна на оградата.

Функцията, която изпълнява това, което е изградено на място, е ограда, която огражда имота на жалбоподателя откъм улицата за 15 метра. В останалата част е телена ограда и не е предмет на заповедта и затова не съм я коментирала.

АДВ. М.: Ние твърдим, че това не е ограда. Имаме разрешение от 1999 г. за телена ограда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога само да допълня, че след като има входна порта и отделно плъзгаща се врата за автомобили, това нещо изпълнява функцията на ограда, независимо, че е само за част от имота.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. М.: Оспорвам експертизата изцяло. Твърдя, че са налице вътрешни противоречия и констатации. Не е изобразена оградата откъм улицата на целия имот на моя доверител до къде продължава и от какво се състои. Налице са противоречия между констатациите в експертизата и Констативния протокол и скица, поради което оспорвам изцяло експертизата. Моля да назначите повторна експертиза, която да бъде изготвена от друго вещо лице със същите въпроси.

ЮРК. Й.: Считаю, че така формулираното доказателствено искане от адв. М. е допустимо, но неотнормено към спора, тъй като той се опитва да докаже, че телената ограда е законна, а предмет на заповедта е масивната ограда.

АДВ. М.: При лице примерно от 50 метра и ограда, едни 15 метра, които се явяват вътрешно съоръжение спрямо имота на моя доверител, не може да бъдат наречени ограда. Освен това е налице противоречие между констатациите в протокола като графична част и така наречената ограда на място.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, тъй като същото е отговорило обективно и на всички зададени към него въпроси.

По отношение на искането на жалбоподателя, съдът намира, че не е необходимо назначаване на повторна експертиза.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за назначаване на повторна експертиза със същите въпроси.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 300,00 /триста/ лв.

АДВ. М.: Моля да спрете настоящото производство до приключване на спора за материално право, съгласно писмените доказателства, които съм приложил, че е налице висящ спор за собственост. Очаква се насрочване на първо съдебно заседание, от което ще стане ясно, че това съоръжение не е ограда на процесния имот, а е част и е съоръжение от самия имот на моя доверител.

ЮРК. Й.: Още в първото съдебно заседание беше формулирано такова искане. По съществото си смятам, че не е доказателство, а е по хода на делото и поради това смятам, че е неоснователно. На първо място по изложените съображения в първото заседание съгласно трайната практика на ВАС спорът за собственост не се явява преюдициален и двете дела не са обусловени едно от друго.

СЪДЪТ, по искането за спиране

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство, доколкото спорът за материално право не е преюдициален към настоящия.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Моля да присъдите разноски по делото. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите подадената жалба. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: