

РЕШЕНИЕ

№ 4478

гр. София, 04.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7600** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

С Решение № 8582/09.07.204 г. по адм. дело № 3236/2024 г. по описа на ВАС, VII отделение е отменено Решение № 130/05.01.2024 г. по адм. дело № 9977/2023 г. по описа на АССГ, 71 състав и делото е върнато за ново разглеждане със задължителни указания.

Образувано е по жалба на Столична община, чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № РД-02-36-1084/26.09.2023 г., издадено от Д. Г. - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж“, с което е наложена финансова корекция в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по договори № РИЛ20-ДГ55-10/22.10.2023 г. с изпълнител ДЗЗД „Про Е. Груп“ и № РИЛ20-ДГ55-11/22.10.2023 г. с изпълнител „КАРГО- ТИМ“ ООД, равняваща се на 231 296,34 лв. с ДДС.

В жалбата се твърди, че решението на ръководителя на УО на ОПРР е незаконосъобразно като издадено в противоречие с материалния закон и при несъответствие с целта на закона. Излагат се съображения, че органът не е доказал нито наличието на твърдените нарушения, нито реална или потенциална вреда за бюджета на Съюза. Твърди се, че възложителят може да въвежда изисквания към техническия персонал на кандидатите, които надвишават минимално изискуемите от националната уредба. Навеждат се доводи, че неоснователно административният орган твърди, че участникът не е показал наличие на обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване, които да гарантират оптимално изпълнение. Неправилен според

жалбоподателя е извода на органа, че възложителят не е гарантирал проследимост по отношение на всички свои действия. Сочи се, че в т. 4 оспореният акт е издаден в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК при липса на мотиви. Моли се съдът да отмени обжалваното решение. В съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски за всички съдебни инстанции.

Ответникът - Ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж 2014-2020“ – в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Между Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Столична Община е сключен Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. рег. № РД-02-37-1/04.01.2021 г. с предмет и цел на договора „Основен ремонт/реконструкция на център за временно настаняване Св. С.“.

Съобразно сключеният договор за безвъзмездна финансова помощ и залегналите в него задължения, жалбоподателят, в качеството му на бенефициент по предоставената помощ е провел процедура за обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт /реконструкция/ на сграда със смесено предназначение с идентификатори 68134.1200.325.42 и 68134.1200.325.43 /Център за временно настаняване „Св. С.“, административна сграда и търговски обекти/“, находящ се в УПИ I-за жилищно строителство и КОО, кв. 10, м. НПЗ „Захарна фабрика“ по плана на [населено място], с административен адрес [населено място], район „И.“, [жк], бл. 51А“, открита със решение № РИЛ20-РД05-142 от дата 13.05.2020 г., финансирана с договор за предоставяне на БФП рег. № РД-02-37-1/04.01.2021 г.

В резултат от проведената процедура по обществената поръчка са сключени следните договори:

- по ОП 1: Сключен договор от 22.10.2020 г. с изпълнител ДЗЗД „Про Е. Груп“ на стойност 2 334 738,58 лв. без ДДС, предмет на договора: СМР и реконструкция на сграда със смесено предназначение с идентификатори 68134.1200.325.42 и 68134.1200.325.43 /Център за временно настаняване „Св. С.“, административна сграда и търговски обекти/“, находящ се в УПИ I-за жилищно строителство и КОО, кв. 10, м. НПЗ „Захарна фабрика“ по плана на [населено място], с административен адрес [населено място], район „И.“, [жк], бл. 51А

- по ОП 2: Сключен договор от 22.10.2020 г. с изпълнител „КАРГО – ТИМ“ ООД на стойност 85 700,00 лв. без ДДС, предмет на договора: Упражняване на строителен надзор по време на строителство.

Административното производство е образувано по сигнал № 2245, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, Министерство на регионалното развитие и благоустройството на Република България, във връзка с установени нарушения при публично възлагане на обществена поръчка.

Бенефициентът е уведомен с писмо рег. № 99-00-6-484 от 04.09.2023 г., изпратено чрез ИСУН 2020, за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи. Постъпило е възражение от Столична община с рег. № BG16RFOP001-1.001-0005-C02-M083 от 21.09.2023 год., което е разгледано от УО, като е прието, че същото е неоснователно.

От РУО на ОПРР 2014-2020 са установени следните нарушения:

1./ Ограничителни критерии за подбор по ОП 1:

Установено е, че възложителят е поставил като изискване участниците да разполагат с „Технически ръководител - строителен инженер, „бакалавър“ или „магистър“ по една от следните специалности: Строителство на сгради и съоръжения; промишлено и гражданско строителство и/или еквивалентна специалност, с общ професионален стаж по специалността минимум 5 (пет) години и опит като технически ръководител минимум на обект във връзка с изграждане и /или ремонт и реконструкция на сграда от минимум трета категория“. Констатирано е, че това изискване не съответства на разпоредбата на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, поради което е ограничително и представлява нарушение на нарушение чл. 63, ал. 1 във вр. с чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗОП.

Установено е, че възложителят е поставил изискване участникът да разполага с „Специалист - контрол на качеството - лице, притежаващо Удостоверение/Сертификат за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност и/или еквивалентно, с доказан опит като специалист контрол на качеството по време на изпълнение на строителни работи на минимум един строителен обект от трета категория“, като за тази длъжност няма законоустановено изискване за придобиване на правоспособност. Прието е, че това изискване представлява нарушение на чл. 63, ал. 1 във вр. с чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗОП, което е съществено.

Установено е, че възложителят е поставил изискване участникът да разполага със „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд - лице, притежаващо удостоверение (сертификат) за завършен курс за длъжностно лице по здраве и безопасност, или за координатор по безопасност и здраве или еквивалентно, с доказан опит като специалист ЗБУТ по време на изпълнение на строителни работи на минимум един строителен обект от трета категория “. Направен е извод, че то не съответства на чл.5, ал.2 Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи (Наредба № 2), според който координаторите по безопасност и здраве трябва да са правоспособни лица с квалификация, професионален опит и техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, доказани съответно с диплома, лицензи , удостоверения и др. Съгласно ал.3 на чл.5 функциите на координатор по безопасност и здраве могат да се изпълняват за етапа на инвестиционното проектиране и от: консултант (за строежи от всички категории) или лице с пълна проектантска правоспособност (за строежи от трета до пета категория); а за етапа на изпълнението на строежа - и от консултант (за строежи от първа до четвърта категория), съответно технически ръководител (за строежи от пета категория).

Прието е, че е налице нарушение по чл. 63, ал. 1 във вр. с чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗОП. Същото е квалифицирано като нередност по т. 11, б. „б“ от Раздел I към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата – случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор, като е определена 5 % размер на финансовата корекция върху поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор с изпълнител по ОП 1.

2. Незаконосъобразно избран изпълнител по ОП 1

Установено е, че офертата на изпълнителя по ОП № 1 не отговаря на изискванията на възложителя.

Съгласно изискванията на поръчката предложението на участника следва да включва:

Предложени са конкретни обходни маршрути и са предвидени мерки за избягване на ненужно паркиране и струпване на строителна механизация.

Посочени са конкретни действия на персонала (инженерно-техническия състав и изпълнителски екип/и) на Участника, водещи до осигуряване на навременното стартиране и оптимизиране на работния процес, при евентуално съкратени срокове за изпълнение на строителството, без това да повлияе и доведе до занижаване на качеството.

Показана е обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване, която гарантира оптимална времева ангажираност при изпълнението. При преглед на предложението на участника посочените елементи, заложили като задължителни от възложителя, не се установява да са разписани.

Констатирано е, че в предложението на участника, избран за изпълнител, няма конкретни обходни маршрути, а има общо описание на евентуалните действия които ще бъдат предприети. Участникът е описал задачите на персонала, но липсва описание конкретни действия на персонала (инженерно-техническия състав и изпълнителски екип/и) обезпечаващи навременното стартиране и оптимизиране на работния процес, при евентуално съкратени срокове за изпълнение на строителството, без това да повлияе и доведе до занижаване на качеството. В предложението се съдържат списъци на инвентар, който участникът планира да използва при отделните дейности, но посочването му в табличен вид не обосновава обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване, която гарантира оптимална времева ангажираност при изпълнението.

Установено е също, че класираните на второ място участник е направил по – ниско ценово предложение.

Посочено е, че избраният за изпълнител участник е следвало да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не отговаря на условие, посочено в обявлението за обществената поръчка.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 15, б. „а“ от Раздел II към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата – при оценката на офертите критериите за възлагане или съответните показатели, или тяхната относителна тежест, посочени в обявлението или в документацията за поръчката: не са били спазени, или са използвани допълнителни критерии за възлагане, които не са били публикувани, като е определена финансова корекция в размер на 10 % върху поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор с изпълнител по ОП 1.

3. Липса на одитна следа за възлагането на обществената поръчка по ОП 1 и ОП 2:

1. Установено е, че участникът, определен за изпълнител по ОП 1, е представил документи за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и чл. 55 ал. 1 от ЗОП, доказателства за съответствие с критериите за подбор и документ за внесена гаранция за изпълнение. При извършените проверки са констатирани следните пропуски:

-не е доказано наличието на изискуемия опит към екипа, съобразно изискванията на възложителя, а именно: Технически ръководител ... със общ професионален стаж по специалността минимум 5 (пет) години и опит като технически ръководител минимум на обект във връзка с изграждане и /или ремонт и реконструкция на сграда от минимум трета категория; Специалист - контрол на качеството ... с доказан опит като специалист контрол на качеството по време на изпълнение на строителни работи на минимум един строителен обект от трета категория; Специалист по здравословни и безопасни условия на труд... еквивалентно, с доказан опит като специалист ЗБУТ по време на изпълнение на строителни работи на минимум един строителен обект от трета категория. Посочено е, че от кандидата на етап кандидатстване е представен списък на експертите, като в него деклариран общ и специфичен професионален опит. Преди сключването

на договора обаче от кандидата не са представени доказателства за наличието на декларирания пред комисията опит на членовете. Представени са единствено части от трудови книжки, които не удостоверяват придобит опит от съответните лице, предложени за експерти.

Направен е извод, че договорът ОП 1 е сключен в нарушение на чл. 121 във вр. с чл. 112, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

-не е установена липсата на основанията за отстраняване за участника в обединението „Гранд Юрп Билдинг“ ООД – Съгласно чл. 58, ал. 1 ЗОП, документите за доказване на липсата на основанията за отстраняване, са както следва: за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 – свидетелство за съдимост; за обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 3 – удостоверение от органите по приходите и удостоверение от общината по седалището на възложителя и на кандидата или участника; за обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 6 – удостоверение от органите на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда". Констатирано е, че такива документи не са представени, поради което договора по ОП 1 е сключен в нарушение на чл. 121 във вр. с чл. 112, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 58, ал. 1 от ЗОП вр. чл. 54, ал. 1 от ЗОП.

- не е доказана липсата на основанията за отстраняване за участника в обединението „Градив“ ООД – не са представени документи, установяващи, че лицето няма задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях към държавата или към общината по седалището на възложителя и на кандидата или участника, или аналогични задължения съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, доказани с влязъл в сила акт на компетентен орган. Съгласно чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за доказване на липсата на основания за отстраняване участникът, избран за изпълнител, представя за обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 3 - удостоверение от органите по приходите и удостоверение от общината по седалището на възложителя и на кандидата или участника. Установено е, че такива документи не са представени. Прието е, че договорът ОП 1 е сключен в нарушение на чл. 121 във вр. с чл. 112, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП вр. чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

2. Установено е, че преди сключване на договора участникът, определен за изпълнител по ОП 2, е представил документи за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и чл. 55 ал. 1 от ЗОП. Част от документите са събрани по служебен път от възложителя на основание чл. 67, ал. 8 от ЗОП. При извършените проверки е констатирано, че е представено Удостоверение от НАП с Изх. № 225332002065544/17.06.2020 г. за наличие или липса на задължения по чл. 87, ал. 10 от ДОПК към 17.06.2020 г., като няма данни към момента на сключване на договора, поради което не е безспорно, че по отношение на този участник на са налице основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Направен е извод, че договорът ОП 2 е сключен в нарушение на чл. 121 във вр. с чл. 112, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП вр. чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 16, б. „а“ от Раздел II към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата – изискуемите по ЗОП документи от досието на обществената поръчка са недостатъчни, за да се обоснове възлагането на поръчката, което води до липса на прозрачност, поради което е определена финансова корекция в размер на 25 % върху поисканите за възстановяване разходи по засегнатите договори с изпълнители по ОП 1 и ОП 2.

4. Незаконосъобразно изменение на договор с изпълнител по ОП 1:

Сключено е Допълнително споразумение № 1 от 03.05.2022 г. към договор по ОП 1 на основание чл. 116, ал. 1, т. 2, буква „а“ и буква „б“ от ЗОП. В т. 3 от споразумението е посочено, че „След започване на строително-монтажните работи в подпокривния етаж на сграда с идентификатор 68134.1200.325.42 по КККР - Център за временно настаняване

„Света С.“ и сграда с идентификатор 68134.1200.325.43 по КККР - администрация на район „И.“ и МФ - Национална агенция по приходите, предвидени в одобрения проект и разкриване на дървената покривна конструкция се установи, че тя е силно компрометирана и негодна за по-нататъшна експлоатация. По отношение на сграда с идентификатор 68134.1200.325.42 за предвидената в одобрения проект комплексна доставка на вертикална платформа за хора с увреждания в неравностойно положение, проектирана на западната фасада на сградата се установи, че следва да бъде заменена с товаро-пътнически асансьор, който да отговаря на нормативните изисквания“. Прието е, че са настъпили непредвидени обстоятелства, които не са били известни към датата на сключване на договора за възлагане на обществена поръчка и са възникнали след неговото сключване, поради което са налице основания и е налице необходимост от извършване на допълнителни дейности, които не са предвидени в сключения основен договор.

При извършените проверки е направен извод, че не са налице основания за промяна на първоначално сключения договор и увеличение на цената на договора с 1 111 314,67 лв. без ДДС, както и удължаването срока на изпълнение със 170 календарни дни. по смисъла на чл. 116, ал. 1, т. 2 от ЗОП, тъй като описаните от страните обстоятелства не са нововъзникнали такива, а са били известни на възложителя към момента на сключването на първоначалния договор.

Направен е извод, че е налице съществено изменение на сключения договор в нарушение на установените с чл. 116 от ЗОП изисквания. Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 23 от Раздел III към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата – незаконосъобразни изменения на договора за обществена поръчка, като е определена финансова корекция в размер на 25 % размер на финансовата корекция върху поисканите за възстановяване разходи по засегнатите договори с изпълнители по ОП 1.

Издадено е Решение № РД-02-36-1084/26.09.2023 г. от Д. Г. - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж“, с което е наложена финансова корекция в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по договори № РИЛ20-ДГ55-10/22.10.2023 г. с изпълнител ДЗЗД „Про Е. Груп“ и № РИЛ20-ДГ55-11/22.10.2023 г. с изпълнител „КАРГО- ТИМ“ ООД, равняваща се на 231 296,34 лв. с ДДС, като е приложен чл. 3, ал. 2 от Наредбата.

В съдебното производство е изслушана и приета съдебно техническа експертиза, неоспорено от страните. Вещото лице след извършена проверка на документите по делото е дало отговор на поставените му въпроси.

От страните в производството не са ангажирани други доказателства.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл.27 ал.1 от ЗУСЕФСУ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорения административен акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Жалбата е депозирана чрез административния орган в АССГ в преклузивния срок по чл.149 ал.1 от АПК и същата е **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**, по следните съображения:

По валидността на акта:

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и

размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на регионалното развитие и благоустройството, който със Заповед № РД-02-14-109/22.01.2025 г. / л. 65 от делото/, на основание чл. 25, ал.4 от Закона за администрацията, чл. 5, ал.4 и ал.1, т. 10 от Устройствения правилник на министерството на регионалното развитие и благоустройството, е възложил функциите на ръководител на управляващ орган на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г. и на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. на зам. министър на регионалното развитие и благоустройството Юра Й.-В. /подписала процесното решение/. Д. на посочените правомощия е допустимо, съгласно чл. 5, ал.4 и чл.5, ал. 1, т.10 от Устройствения правилник на МРРБ и чл. 9, ал. 5, предложение последно от ЗУСЕСИФ. Следователно оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Оспореният административен акт на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. е издаден в изискуемата от закона писмена форма, като съдържа фактически и правни основания за издаването му с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Като фактическо основание за издаване на акта са посочени констатираните нередности по проведена обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт /реконструкция/ на сграда със смесено предназначение с идентификатори 68134.1200.325.42 и 68134.1200.325.43 /Център за временно настаняване „Св. С.“, административна сграда и търговски обекти/“, за обект, находящ се в УПИ I-за жилищно строителство и КОО, кв. 10, м. НПЗ „Захарна фабрика“ по плана на [населено място], с административен адрес [населено място], район „И.“,[жк], бл. 51А.

Законодателят е регламентирал специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. В чл.73, ал. 3 ЗУСЕФСУ е предвидено, че решението по, ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. В настоящия случай не се спори, че изискването на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ е спазено. Представени са и възражения от страна на жалбоподателя, във връзка с основателността на регистрирания при УО на ОПРР сигнал. При издаване на решението е спазена законово установената процедура съгласно разпоредбите на чл. 73 от ЗУСЕФСУ.

Материалната законосъобразност на акта за определяне и налагане на финансова корекция се свързва с проверка дали е сочено от органа основание за налагането ѝ, правилно ли е определен размера при прилагане на пропорционалния метод, и дали са пречки за настъпване на разпоредените последици. Основание за налагане

на финансовата корекция в случая се свързва с наличието на нередност чрез посочените като нарушения на ЗОП чрез действия, осъществени в хода на процедура по възлагане от Столична Община на обществена поръчка.

В мотивите на оспореното решение се сочи, че идентифицираните в т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 нарушения като такива с финансово влияние съставляват един от елементите на определението за нередност съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) 1303/2013 г. обуславяща и задължение на договарящите държави членки или Комисията да го санкционира. Дефиницията за нередност, дадена в чл. 2, т. 36 Регламент №1303/2013, съдържа следните елементи: а) действие или бездействие на икономически оператор, б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Първият от елементите — действие или бездействие на икономически оператор е налице, защото Столична Община безспорно е юридическо лице, има качество на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. В качеството си на икономически субект, страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, жалбоподателят е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на бюджетни средства, част от които са с източник финансиране от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Спорът между страните е формиран по въпроса налице ли са вторият и третият елемент на определението за нередност, за да се приеме, че наложената финансова корекция е законосъобразна.

Вторият елемент е действие или бездействие, което води до нарушението на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане. В тежест на административният орган с оглед на чл.170, ал.1 от АПК е да докаже, че има нарушения на правото на ЕС или националното законодателство.

Третият елемент от фактическия състав на „нередността“, се изразява в настъпила вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е, да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение /с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административният орган, в проведеното административното производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

1.Относно установените нарушения по т. 1 от процесното решение -ограничителни критерии за подбор по ОП 1, съдът приема следното:

В т. 1 от оспореното решение е констатирано, че от възложителя са използвани ограничителни критерии за подбор по ОП 1.

-по т. 1.1 - Възложителят е поставил като изискване участниците да разполагат с „Технически ръководител - строителен инженер, „бакалавър“ или „магистър“ по една от следните специалности: Строителство на сгради и съоръжения, Промислено и гражданско строителство и/ или еквивалентна специалност, с общ професионален стаж по специалността минимум 5 (пет) години и опит като технически ръководител минимум на обект във връзка с изграждане и /или ремонт и реконструкция на сграда от минимум трета категория“.

Съгласно чл. 163а, ал. 2 ЗУТ, технически правоспособни са лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с квалификация "строителен инженер", "инженер" или "архитект", както и лицата със средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите "Архитектура и строителство" и "Техника". В ал. 4 са посочени функциите на техническия ръководител и кои от правоспособните по смисъла на ал. 2 лица могат да ги изпълняват - техническият ръководител е строителен инженер, архитект или строителен техник, който ръководи строителните работи и осигурява изпълнение на отговорностите по чл. 163, ал. 2, т. 1 - 5, а за строежите по чл. 14, ал. 2 от Закона за К. на строителите - и отговорностите по чл. 168, ал. 1 и по чл. 169б, ал. 1. Другите технически правоспособни лица по ал. 2 могат да осъществяват специализирано техническо ръководство на отделни строителни и монтажни работи съобразно придобитата им специалност и образователно-квалификационна степен.

Съдът приема, че предметът на поръчката не се отличава със специфики, които да обосновават стесняване в обхвата на нормативно определения кръг лица, които могат да осъществяват техническо ръководство по смисъла на чл. 163а, ал. 4 ЗУТ. Доказателства в този смисъл не са ангажирани от жалбоподателя нито в хода на административното, нито в хода на съдебното производство.

Заложеният критерий относно образователно-квалификационната степен на посочения експерт е непропорционален на предмета на поръчката, следователно необосновано ограничителен.

-По т. 1.2 - В раздел III.1.3., т. 2. 2) от Обявлението възложителят е посочил критерий за подбор - участниците да разполагат с персонал и с ръководен състав за изпълнение на СМР, както следва: „Специалист - контрол на качеството - лице, притежаващо Удостоверение/Сертификат за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност и/или еквивалентно, с доказан опит като специалист контрол на качеството по време на изпълнение на строителни работи на минимум един строителен обект от трета категория.“

В чл. 15, ал. 1 от Закона за камарата на строителите изчерпателно са посочени изискванията, на които трябва да отговарят строителите, за да бъдат вписани. Съгласно т. 4 от същия член в централния професионален регистър на строителя се вписват строители, които разполагат с необходимия персонал, нает по трудови договори, а съгласно т. 5 наетият технически персонал притежава необходимата правоспособност съобразно придобитата специалност и образователно-квалификационна степен, професионален опит, познания и техническа компетентност по отношение на националното му законодателство. В същия смисъл е и чл. 9 от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, където също няма поставени изисквания за висше образование и образователно-квалификационна степен магистър.

С оглед въведения регистрационен режим на строителите, следва изводът, че за да бъде регистрирано едно юридическо лице като строител, то предварително трябва да е отговорило на всички законови изисквания, в това число и на изискването на чл. 15, ал. 1, т. 4 и т. 5 от З. и на чл. 9, ал. 1, т. 4 и т. 5 от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, на които изисквания трябва да отговаря наетия от строителя персонал. Предвид това, залагането на изисквания от

възложителя по - високи от законовите се явява ограничаващо спрямо регистрираните строители, които са наели персонал, който да отговаря на законовите изисквания, за да бъдат регистрирани като строители.

Съдът приема за правилна преценката на РУО на ОПРР 2014-2020, че нормативно установено изискване за представяне на документ, удостоверяващ техническа правоспособност и квалификация е въведено единствено по отношение на технически правоспособния персонал, но не и за експерта по контрол на качеството, поради което установеното такова от възложителя в процесния случай представлява ограничително условие.

Съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗОП, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Т.е. условието "само" сочи на изчерпателност на критериите за подбор по закон, като ЗОП ги свежда до: 1. годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност; 2. икономическото и финансовото състояние; 3. техническите и професионалните способности. Смисълът и целта на нормата на чл. 59, ал. 2 ЗОП се потвърждава и от основната забрана въведена с чл. 2, ал. 2 ЗОП, а именно, че при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Кои са допустимите по закон критерии за подбор по чл. 59, ал. 1 от ЗОП е изчерпателно посочено в чл. 60, чл. 61 и чл. 63 от същия нормативен акт. Съгласно чл. 63, ал. 1 ЗОП Възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество. Възложителят може да изисква от кандидата или участника: т. 5 да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, в случай че изискването не се използва като показател за оценка на офертите. Легалната дефиниция за "професионална компетентност" е дадена в § 2, т. 41 от Допълнителните разпоредби на ЗОП- наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения.

Нарушенията правилно са квалифицирани като нередност по т. 11, б. „б“ от Наредбата - „случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“, като за него е определена финансова корекция в размер на 5 % от стойността на сключения договор.

-По т. 1.3 - В раздел III.1.3., т. 2. 3) от Обявлението възложителят е посочил критерий за подбор - участниците да разполагат с персонал и с ръководен състав за изпълнение на СМР, както следва: „Специалист по здравословни и безопасни условия на труд - лице, притежаващо удостоверение (сертификат) за завършен курс за длъжностно лице по здраве и безопасност, или за координатор по безопасност и здраве или еквивалентно, с

доказан опит като специалист ЗБУТ по време на изпълнение на строителни работи на минимум един строителен обект от трета категория“.

Поставеното изискване за специалист здравословни и безопасни условия на труд е съобразено с чл. 5, ал. 2 от ЗЗБУТ, съгласно който, в процеса на проектирането, строителството и въвеждането в експлоатация на обектите възложителят е отговорен и изисква, а съответните контролни органи контролират спазването на правилата и нормите за здравословни и безопасни условия на труд от проектанта и от строителя. Съдът приема, че за изпълнителя на обществената поръчка съществува законоустановено задължение да назначи определени лица за организиране на дейностите, свързани със защитата от професионални рискове и превенция на тези рискове - чл. 24, ал. 1 от ЗЗБУТ. Съгласно на чл. 3 от Наредба № 3 от 27.07.1998 г. за функциите и задачите на длъжностните лица и на специализираните служби в предприятията за организиране изпълнението на дейностите, свързани със защитата от професионалните рискове и превенция на тези рискове, органите за безопасност и здраве при работа, назначени или определени от работодателя, трябва да са специалисти с подходящо образование и квалификация, съобразно характера на дейността, да притежават необходимата теоретична и практическа подготовка, приложими в предприятието, и да отговарят на изискванията, определени в други нормативни актове.

С оглед изложеното това изискване не е ограничаващо и не представлява нарушение на чл. 59, ал. 2, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5, вр. с ал. 2 от ЗУТ, вр. чл. 2, ал. 2 ЗОП. Независимо от това, при наличието на констатирано нарушение по т.1.1 и 1.2 правилно е била наложена финансова корекция от УО.

2.Относно установеното по т. 2 от оспореното решение нарушение съдът приема следното:

В т. 2 от оспореното решение е установено, че незаконосъобразно е избран изпълнител по ОП 1 в нарушение на чл. 109, т. 2 от ЗОП, вр. с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП.

Съгласно чл. 109, т. 2 от ЗОП, възложителят определя за изпълнител на поръчката участник, чиято оферта е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане. Съгласно чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

В нарушение на тези разпоредби комисията е допуснала до оценяване участник, чиято оферта не отговаря на предварително обявените от възложителя условия. В предложението на избрания за изпълнител участник не са посочени всички изискуеми елементи от възложителя, а именно: конкретни обходни маршрути и мерки за избягване на ненужно паркиране и струпване на строителна механизация; конкретни действия на персонала (инженерно-техническия състав и изпълнителски екип/и) на участника, водещи до осигуряване на навременното стартиране и оптимизиране на работния процес, при евентуално съкратени срокове за изпълнение на строителството, без това да повлияе и доведе до занижаване на качеството; обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване, която гарантира оптимална времева ангажираност при изпълнението.

От доказателствата по делото е видно, че офертата на дружеството, избрано за изпълнител, е получила най-голям брой точки, но в нея не са посочени описаните по-горе елементи, свързани с изпълнението на дейностите по обществената поръчка. В

нарушение на чл. 109, т. 2, вр. с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, възложителят е сключил договор по ОП 1 с изпълнител, чиято оферта не отговаря на поставените условия, свързани с осъществяването на отделните дейности при изпълнението на обществената поръчка. Нарушението правилно е квалифицирано като нередност по т. 15, б. „а“ от Раздел II към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата – при оценката на офертите критериите за възлагане или съответните показатели, или тяхната относителна тежест, посочени в обявлението или в документацията за поръчката: не са били спазени, или са използвани допълнителни критерии за възлагане, които не са били публикувани, като е определена финансова корекция в размер на 10 % от стойността на сключения договор.

3.Относно установеното по т. 3 от оспореното решение нарушение съдът приема следното:

С оспореното решение е констатирано, че не е налице одитна следа за възлагането на обществената поръчка по ОП 1 и ОП 2.

Съгласно чл. 121, ал. 1 ЗОП, възложителите създават и поддържат досие за всяка обществена поръчка с цел осигуряване на документална проследимост (одитна пътека) по отношение на всички свои действия и решения, както и на действията на комисиите за възлагане на обществени поръчки, независимо дали поръчките се възлагат с електронни средства. Съдържанието на досието е регламентирано в чл. 121, ал. 2 ЗОП и съгласно посочената разпоредба досието съдържа всички решения, обявления, документацията и други допълнителни документи, разясненията, поканите, протоколите, окончателните доклади на комисията, офертите или заявленията за участие, доказателства за предприетите действия по чл. 44, ал. 3 - 5, описание на причините, поради които се използват други средства за подаване на документи, различни от електронните при електронното подаване, а в случаите на осъществен предварителен контрол - и становищата на Агенцията по обществени поръчки и мотивите на възложителя за неприетите препоръки. Досието съдържа договора или рамковото споразумение, както и всички документи, свързани с изпълнението и неговото отчитане. Досието за всяка обществена поръчка освен документите и информацията по чл. 121, ал. 2 ЗОП включва и: документите, представени от определения за изпълнител участник преди сключването на договора (чл. 98, ал. 1, т. 7 ППЗОП).

Съгласно чл. 112, ал. 1, т. 2 ЗОП възложителят сключва с определения изпълнител писмен договор за обществена поръчка, при условие че при подписване на договора определеният изпълнител представи документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, ако има такива. Тези документи са посочени в чл. 58, ал. 1 ЗОП и по делото се установи, че преди сключване на договора за обществена поръчка участникът, избран за изпълнител и с който е сключен договор по ОП 1 и ОП 2, не е представил изискуемите от възложителя документи.

Видно е от посочената нормативна уредба, преди сключването на договора възложителят е длъжен да се убеди, че са представени, а ако не са представени – да изиска от изпълнителя да представи документите, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване на членове на обединението, и това е императивно условие за сключване на договора. „Трето лице“ по смисъла на §2, т.55а от ДР на ЗОП е всяко лице, различно от кандидата или участника. В случая не се оспорва от жалбоподателя, че към датата на сключване на договора не са били представени всички

необходими документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване на процедурата, за „Гранд Юръп Билдинг“ ООД, както и за „Градив“ ООД. Тъй като тези дружества са участници в изпълнението на дейностите, свързани със сключения договор за възлагане на обществена поръчка, то следва да бъде установено преди сключването на договора, че по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване, визирани в чл. 58, ал. 1, т. 1-4 от ЗОП, а именно: за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 - свидетелство за съдимост; за обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 3 - удостоверение от органите по приходите и удостоверение от общината по седалището на възложителя и на кандидата или участника; за обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 6 и по чл. 56, ал. 1, т. 4 - удостоверение от органите на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда"; за обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 1 - удостоверение, издадено от Агенцията по вписванията.

От съдържащите се в административната преписка доказателства е видно, че по отношение на „Гранд Юръп Билдинг“ ООД не са представени документи за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 – свидетелство за съдимост; за обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 3 – удостоверение от органите по приходите и удостоверение от общината по седалището на възложителя и на кандидата или участника; за обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 6 – удостоверение от органите на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда". Установява се и че по отношение на „Градив“ ООД не са представени документи за обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 3 - удостоверение от органите по приходите и удостоверение от общината по седалището на възложителя и на кандидата или участника.

Съгласно чл. 64, ал. 1, т. 6 ЗОП за доказване на техническите и професионалните способности на участниците се изисква представяне на списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата, като в него в него е деклариран общ и специфичен професионален опит на съответните експерти. От кандидата е представен списък на експертите на етап кандидатстване, като в него е деклариран общ и специфичен професионален опит. От избрания за изпълнител участник обаче не са представени документи, удостоверяващи притежавания от експертите опит, поради което не може да се направи извод за съответствие с поставеното от възложителя изискване за придобит опит, съгласно обявлението и критериите за подбор, заложиени в документацията. От участника са представени части от трудовите книжки на лицата, предложени за експерти, от които се установява че лицата са имали опит на съответните позиции, но не и че същите притежават опит в изпълнението на минимум един строителен обект от трета категория.

Съдът приема, че при сключването на договора по ОП 1 са допуснати посочените в процесното решение нарушения на чл. 121 от ЗОП във вр. с чл. 98, ал. 1, т. 7 от ППЗОП и чл. 112, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 и чл. чл. 58, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от ЗОП вр. чл. 54, ал. 1, т. 1, 3 и 6 от ЗОП.

Относно сключения договор с изпълнител по ОП 2, е установено, че не са представени доказателства, че към момента на сключването на договора с избрания кандидат, същият няма задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях към държавата или към общината по седалището на възложителя и на кандидата или участника, които да са основание за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Представено е удостоверение от НАП с Изх.№ 225332002065544/17.06.2020 г. за наличие или липса на задължения по чл. 87, ал. 10 от ДОПК с дата 17.06.2020 г., което обаче не установява липсата на задължения към момента на сключване на договора за възлагане с избрания изпълнител, тъй като е издадено в последствие.

Изискването за представяне на удостоверения от органите по приходите и от общината по седалището на възложителя и на кандидата, не е преодолимо чрез служебна справка от възложителя по реда на чл. 67, ал. 8 от ЗОП. За да се приложи правилото по чл. 67, ал. 8 ЗОП трябва съответният документ да е вече предоставен на възложителя или да му е служебно известен, или да може да бъде осигурен чрез пряк и безплатен достъп до националните бази данни на държавите членки. Доколкото всеки от органите по приходите е компетентен съответно само за държавните, респ. само за общинските публични вземания в съответната община, то нормата на чл. 67, ал. 8 ЗОП е неприложима и удостоверителните документи по чл. 58, ал. 1, т. 3 от ЗОП е необходимо да се представят преди сключването на договора от кандидата.

Съдът приема, че е налице нарушение на чл. 121 във вр. с чл. 112, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП вр. чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП при сключването на договора по ОП 2.

Установените нарушения правилно са квалифицирани като нередности по т.16, б. „а“ от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности – „изискуемите по ЗОП/ПМС № 4 от 2024 г. документи от досието на обществената поръчка/процедурата за избор с публична покана са недостатъчни, за да се обоснове възлагането на поръчката, което води до липса на прозрачност“, като правилно за тях е определена финансова корекция в размер на 25 % от стойността на сключения договор.

4.Относно установеното по т. 4 от оспореното решение нарушение съдът приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 116, ал. 1, т. 2 от ЗОП, договорите за обществени поръчки и рамковите споразумения могат да бъдат изменяни, когато поради непредвидени обстоятелства е възникнала необходимост от извършване на допълнителни доставки, услуги или строителство, които не са включени в първоначалната обществена поръчка, ако смяната на изпълнителя: а) е невъзможна поради икономически или технически причини, включително изисквания за взаимозаменяемост или оперативна съвместимост със съществуващо оборудване, услуги или съоръжения, възложени с първоначалната поръчка, и б) би предизвикала значителни затруднения, свързани с поддръжката, експлоатацията и обслужването или дублиране на разходи на възложителя.

Според т. 27 от ДР на ЗОП, „непредвидени обстоятелства“ са обстоятелства, които са възникнали след сключването на договора, не са могли да бъдат предвидени при полагане на дължимата грижа, не са резултат от действие или бездействие на страните, но правят невъзможно изпълнението при договорените условия."

Жалбоподателят твърди, че са налице непредвидени обстоятелства по смисъла на цитираните разпоредби от ЗОП, които е нямало как да предвиди при обявяването на обществената поръчка и преди сключването на договора за възлагане с избрания изпълнител при полагане на дължимата грижа, както и че те не са резултат от действие или бездействие на страните, но правят невъзможно изпълнението на договорените условия. От доказателствата по делото се установява, че възложителят е бил наясно още към датата на обявяване на обществената поръчка със спецификите на обекта, поради което е могъл да предвиди, че ще бъде необходимо извършване и на СМР, за

които е сключено допълнително споразумение, довело до увеличаване стойността на обществената поръчка със сумата от 1 111 314,67 лв. без ДДС, както и до удължаване на срока на нейното изпълнение със 170 календарни дни. Съдът приема, че след като обстоятелствата, наложили промяна в първоначално сключения договор са били налице преди неговото сключване, то те не са извънредни обстоятелства по смисъла на чл. 116, ал. 2 от ЗОП.

Не следва друг извод от заключението на вещото лице. Същото е установило състоянието на сградата към момента на изготвяне на заключението, както и необходимите СМР за нейния ремонт, но не е констатирало да са били налице обстоятелства, които не са могли да бъдат известни на възложителя към момента на сключването на договора за възлагане на обществена поръчка с избрания изпълнител. Изброяването на конкретни СМР и причините, поради които е следвало да бъдат извършени същите, с оглед използването на сградата от различни институции и за различни цели, както и заключението, че СМР са необходими с оглед осигуряването на нормалното функциониране на сградата и съответните инсталации в нея, не е достатъчно, за да се обоснове извод, че това са нововъзникнали обстоятелства по смисъла на чл. 116, ал. 2, вр. с т. 27 от ДР на ЗОП.

Следва да бъде съобразено, че в сключеното Допълнително споразумение № 1 от 03.05.2022 г. към договор по ОП 1 изрично е записано, че възложителят е определил първоначалния обем на СМР и прогнозната стойност за изпълнение на обособената позиция въз основа на изготвени преди повече от седем години прогнозни количествени сметки за изпълнение на заложените дейности в Техническите проекти за реконструкция и ремонт. Както правилно е прието и в процесното решение, в случая не са налице нововъзникнали обстоятелства, а новоустановени такива, които обаче са могли да бъдат предвидени от възложителя преди стартиране на процедурата по възлагане на обществена поръчка на сградата.

Доколкото изменението на сключения договор касае неговият срок за изпълнение, който е удължен със 170 календарни дни, както и стойността на договора, която е увеличена със сумата от 1 111 314,67 лв. без ДДС, то е съществено, тъй като касае условията на изпълнение на възложената обществена поръчка.

Съдът приема за правилен извода на РУО на ОПРР 2014-2020 за допуснато нарушение на чл. 116, ал. 1, т. 2 б. „а“ и б. „б“ от ЗОП. Нарушението правилно е квалифицирано като нередност по т. т. 23, б. „а“ от Раздел III към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата – незаконосъобразно изменение на договора за възлагане на обществена поръчка, нарушаващо правилата за определяне на изпълнител. Правилно е определен и размерът на финансовата корекция, а именно 25 % от стойността на сключения договор. Обосновани са и доводите на административния орган, че предвид характера на нарушението, е обективно невъзможно да бъде установено конкретното финансово отражение на вредата, но същото е определяемо по реда на чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, според който, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. В този смисъл е и чл. 3, ал. 2 от Наредбата, съгласно който определянето на размера на финансовите корекции се извършва чрез диференциален метод, а когато е невъзможно - чрез пропорционален метод. Поради спецификата на конкретното нарушение, безусловно рефлектиращо върху конкуренцията в поръчката, обективно е невъзможно

да се определи точен размер на причинената вреда, тъй като не е възможно да се установи кои икономически обекти на пазара не са участвали в проведената процедура за възлагане на обществена поръчка, както и каква би била стойността на договора за изпълнение при друг участник. В такива случаи, при които не може да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по ДПБПФ, същата се равнява на процент от допустимите разходи по сключения договор за обществена поръчка. Поради изложеното правилно УО е използвал пропорционалният метод при избора на подход за определяне на размера на финансовата корекция, както и правилно е установил въз основа на каква база следва да се изчисли размера на финансовата корекция.

Правилно е приложена и разпоредбата на чл. 7 от Наредбата, според която при констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в приложение № 1, съответно приложение № 1а, се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

С оглед изложеното, оспореното решение е законосъобразно, като издадено в съответствие с процесуалните правила и материалния закон и следва да бъде оставено в сила, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за първоначалното разглеждане на делото, както и за настоящото производство, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 2, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ в общ размер на 600 лв./306.78 евро/

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община, със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № РД-02-36-1084/26.09.2023 г., издадено от Д. Г. - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж“, с което е наложена финансова корекция в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по договори № РИЛ20-ДГ55-10/22.10.2023 г. с изпълнител ДЗЗД „Про Е. Груп“ и № РИЛ20-ДГ55-11/22.10.2023 г. с изпълнител „КАРГО- ТИМ“ ООД, равняваща се на 231 296,34 лв. с ДДС.

ОСЪЖДА Столична община, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сумата от 306.78 евро /триста и шест евро и седемдесет и осем цента/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, пред Върховния административен съд, по реда на АПК, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

