

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 30811

гр. София, 19.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разглежда дело номер **8535** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 256 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по оспорване на Ц. М. Д., чрез адв. В. Р., срещу бездействие на кмета на район „В.“ Столична община, да завърши висяща пред него процедура по продажба на общинско жилище, инициирана със заявление вх.№ РВЕ22-ГР94-1655 от 30.11.2022г., като изпрати мотивирано предложение към кмета на Столична община.

Жалбоподателката поддържа, че е наемател на общинско жилище – апартамент 11, находящ се в [населено място], [улица], ет.4 (5), с обща полезна площ от 53,31 кв.м. и жилищна площ от 26,34 кв.м., първоначално настанена като член на семейството – дете, на М. И. Д. със Заповед № ЖН-05-1 от 19.05.1993г. на началник служба „Жилищно настаняване“ при Изпълкома ТОА, НС „В.“. Последната актуализация на настанителната заповед е направена със Заповед № РВЕ22-РД66-13/07.07.2022г. на кмета на район „В.“ – СО. Въз основа на така издадената заповед е сключен и договор за наем № ЖН-942 от 07.07.2022г. Поддържа, че като наемател на жилище – общинска собственост и на основание чл.39 и следв. от НРУУРОЖТСО, е депозирала Заявление с вх.№ РВЕ22-ГР94-1655/30.11.2022г. до кмета на район „В.“ за закупуване на жилището. Твърди, че Комисията за установяване на жилищна нужда е одобрила заявлението и на основание чл.40, ла.2 от Наредбата е изготвила мотивирано предложение до кмета на район „В.“, за изпращане на преписката за сключване на договора към кмета на Столична община и Столичен общински съвет. Поддържа, че с писмо изх.№ РВЕ-ВК08-1705 от 06.12.2022г., кметът на район „В.“ е внесъл предложение до кмета на Столична община, за продажба на жилището. Впоследствие, с писмо изх.№ РВЕ23-ВК08-1866/15.12.2023г., същият орган е изтеглил предложението. Поддържа, че от този момент, до образуване на настоящото дело (повече от 3 години и 6 месеца), компетентният административен орган бездейства и не изпълнява задълженията си съгласно НРУУРОЖТСО, да изпрати заявлението заедно с мотивирано предложение на компетентните органи по окончателно финализиране на продажбата – кметът на СО и СОС. Поддържа, че това бездействие е незаконосъобразно, поради което в настоящото производство прави искане да бъде осъден

ответникът – кмет на район „В.“ СО. по реда на чл.256 АПК да извърши дължимото действие, като изпрати на кмета на СО и СОС мотивирано предложение за продажба на общинското жилище.

Ответникът по оспорването – кмет на район „В.“ Столична община, чрез своя пълномощник, с писмен отговор оспорва жалбата. Поддържа, че не е компетентният орган да вземе решение за продажба на общинско жилище, а и не съществува нормативно задължение да изготвя предложение до кмета на СО за такава продажба, което искането е необосновано или нецелесъобразно.

Съдът като съобрази представените по делото документи и становищата на страните намира, че оспорването е по реда на чл.256 АПК, тъй като се оспорва неизвършването на фактически и правни действия, които административният орган е длъжен да извърши по силата на нормативен акт. Оспорването е допустимо. Отстранени са констатираните нередовности, поради което оспорването следва да бъде разгледано по същество.

По делото са представени документи, които следва да бъдат приети като писмени доказателства.

Следва да се уважи доказателственото искане на оспорващата страна и да бъде задължен ответникът, да представи всички документи по образуваната административна преписка по Заявление с вх.№ РВЕ22-ГР94-1655/30.11.2022г.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 21.10.2025г. от 10:20 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Ц. М. Д. - оспорваща,
2. Кмет на район „В.“ Столична община - ответник.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника, в срок до датата на съдебно заседание, да представи всички документи по административната преписка образувана по подаденото от Ц. М. Д., Заявление с вх.№ РВЕ22-ГР94-1655/30.11.2022г.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл.144 АПК, вр. чл.154, ал.1 ГПК, че е в тежест на оспорващата да докаже фактите, на които основават своето оспорване, а именно, че е подала заявление до компетентния орган на основание чл.39 от НРУУРОЖТСО и отговаря на условията за закупуване на общинско жилище по чл.38 от същата наредба.

При установяване на горните факти, в тежест на ответника е да установи, че е изпълнил задълженията си във връзка с депозираното пред него заявление с вх.№ РВЕ22-ГР94-1655/30.11.2022г.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава

страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: