

Протокол

№

гр. София, 18.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 18.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на
прокурора Маринов, като разгледа дело номер **11473** по описа за **2011**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено от предходното съдебно
заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ
НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАП – редовно
уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от старши
юрисконсулт Н..

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурора Маринов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Ф.-П. – налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 28.09.2012 г. заключение на съдебно-счетоводна
експертиза (ССЕ), изготвено от вещо лице Ф.-П..

ДОКЛАДВА постъпила на 28.09.2012 г. молба от посоченото вещо лице, с
приложение справка-декларация. Видно от молбата, вещото лице заявява искане за
увеличаване на първоначално определеното възнаграждение за изготвяне на
експертизата от 120,00 лв. до размер на 570,00 лв., предвид обема ѝ.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Д. Ф.-П. – 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: В хода на проверката установихте ли реални документално обосновани разходи от дружеството жалбоподател по изготвянето на процесния доклад? Твърдя, че следва да бъде допуснат въпросът, тъй като наличието на такива разходи са елементи от цената на маркетинговия доклад. В заключението фигурира отбелязване досежно това дали са извършени разходи по изготвяне на проучването.

ЮРК. Н.: Въпросът не е във връзка с поставената задача на вещото лице. Вещото лице трябваше да определи пазарната цена на маркетингово проучване с условията, сходни по казуса.

ПРОКУРОРЪТ: Да се допусне въпросът.

СЪДЪТ

НАМИРА, че предвид представеното в съда заключение и поставената задача на вещото лице, за която адв. Б. не твърди, че не е изпълнена, не следва да допусне така поставения въпрос.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Н.: Каква информация е използвана при определяне на пазарната цена на маркетинговото проучване, предвид това, че на стр. 4 от заключението е посочено, че за изготвянето му са използвани сайтове на фирми, занимаващи се с такива дейности, както и договори и други достъпни материали, моля вещото лице да конкретизира така посочените източници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Източниците, които съм използвала за определяне на пазарната цена, са договори, с които съм се запознала. Те са посочените на стр. 4 от заключението: два договора, писмо и фактура в превод. Сайтовете са на фирмите, страни по договорите. Уточнявам, че оценката на проучването по договора по т. 2 на стр. 4 съм изготвила аз по възлагане на ДОУИ, и е приета. Първият е на колега. Конкретизирам, че посочените сайтове са именно на тези фирми, посочени с инициали, тъй като това е конфиденциална информация. Първият договор е сключен между [фирма] и [фирма]. Вторият договор е между [фирма] и [фирма]. Под развойна дейност съм имала предвид проучване. Под други достъпни материали не съм имала предвид нещо по-различно от посоченото по-горе.

ЮРК. Н.: Предвид това, че процесният период е 2009 година и липсата на данни за договора по т. 2 на коя дата е сключен, моля да посочите кога.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Договорът е сключен в края на 2008 година, но не мога да уточня датата.

ЮРК. Н.: Това, което сте посочили на стр. 10 от заключението като възнаграждение на персонала на „Я. Тръст“, това годишното възнаграждение ли е, което служителят получава като извършващ труд в компанията, или във връзка с дейността му по маркетинговото проучване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос за годишното възнаграждение на лицето. Става въпрос за 388 часа от работното време на специалистите, което се явява 3.5% от годишната заплата, посочена по-горе в заключението.

ЮРК. Н.: Относно използвания метод – посочен е методът на пазарните цени и на сравнимите цени. Кой от двата метода е намерил приложение при изготвяне на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И двата метода са приложени при изготвяне на експертизата. Единият – на сравнимите неконтролирани цени – е именно това сравнение, което съм направила с посочената оценка на договори на стр. 4 от заключението. Методът на пазарните цени е извършен, като съм взела предвид извършените разходи за изготвянето на маркетинговото проучване.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

Страните (поотделно): Да се приеме заключението, не го оспорваме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице от внесения депозит в размер на 120,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 120,00 лв.

АДВ. Б.: По искането за увеличаване на възнаграждението – не възразявам.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по искането на вещото лице Ф.-П. за увеличаване на първоначално определения депозит от 120,00 лв. на 570,00 лв. в закрито заседание, за което вещото лице ще бъде уведомено.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ вещото лице.

АДВ. Б.: Не разполагам с документите, послужили на вещото лице за изготвяне на заключението, описани на стр. 2 от същото. Моля да ми дадете възможност, в срок, определен от съда, да представя тези документи. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. Н.: Относно направеното искане в днешното съдебно заседание от адв. Б. – да се даде възможност за представяне на исканите доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде възможност.

СЪДЪТ

НАМИРА, че макар несвоевременно заявено, искането на адв. Б. за даване на възможност за представяне на посочените от него документи е основателно, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на адв. Б. в срок до следващото съдебно заседание да представи документите, описани от вещото лице на стр. 2 от заключението, с оглед приемането им по делото като доказателства.

За събиране на доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.12.2012 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне по искането на вещото лице.

Съдебното заседание приключи в 10,33 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: