

Протокол

№

гр. София, 20.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8349** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИМОТИ ПРЕСТИЖ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещо лице А..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнение към заключение по ССЧЕ от 08.5.2024г.

ДОКЛАДВА, че не е изслушано и прието основното заключение

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Е. Й. А. 81г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение и допълнение към него в срок, които поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя по задача 1 от основното заключение и в допълнителното заключение л.2, последен абзац – тези два нотариални акта №177 и № 87 трябва ли да отпаднат от основното заключение .

Вещото лице – тези два нотариални акта трябва да отпаднат, описала съм. Започнах да работя с документи по делото, умишлено без да прочета РА и РД. Когато представих основното заключение се оказа, че тези констатации на направени от ревизиращия акт, и за двата са начислили допълнително ДДС от РД, а за третия 116лв. и няколко стотинки-. Констатирана е тази разлика, но не е коментирана, включена е като разлика с тази нова цена, определена с РД.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя - дали нещо лице е установило, че е отчетена левова равностойност на тези 25500 евро, а не 25500 евро, които са преведени, както е в нотариалния акт. И дали представлява валутна разлика тази разлика.

Вещото лице – работено е с курса на БНБ. Тази разлика не представлява валутна разлика

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – основното заключение л. 12. – влияят или не влияят в дружеството на задълженията по ДДС.

Вещото лице – не влияят, защото сметка 704 отчита данъчната основа върху която е определено ДДС. ДДС е отделено в отделна сметка, а това е чистата сума която се претендира.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – основното заключение, л. 13, първи абзац - допустимо ли е счетоводни разходи да се водят общо, а не аналитично по сметки.

Вещото лице - считам, че това е въпрос на счетоводна политика, и организация. Ако едновременно се изграждат двата блока много по трудно е да се определят разходите за единия и колко за другия. Допустимо е, но щом са два блока не е задължително да са на аналитична. Въпрос на счетоводна политика и организация е. Когато върви едновременно строителството не е необходимо. Има си начини, основата, на която да се прави разграничение.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – по задача 6 – относно посочени конкретни сметки в основното и допълнително заключение, но не сте включили в група 50 - какво сте имали предвид. и дали може нещо лице да докаже че и по отношение на разплащателните сметки същото заключение.

Вещо лице – това е технически пропуск. Много подробно съм разглеждала банковото извлечение, съм хронологията по банковите сметки и заключението е изградено на база информацията от тях. Пропуснала съм, но аз съм гледала разплащателните сметки и тези сметки 50 са отразени в моето заключение и са в оборотните. Правила съм сравнение между начални и крайни салда на тези сметки в оборотните ведомости.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя по задача 7: от допълнителната ССЧЕ – е извършен допълнителен анализ на сметка 4531 и този анализ налага ли извод че счетоводните записвания в първичните документи са проследими в счетоводството на дружеството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – проследими са, по делото е приложена хронология на сметка 4531 и 401 сметка. Всичко може да е проследено в счетоводството.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя - задача 8 от основното и допълнителното заключение – л.4 – ... но предоставената информация не дава възможност за задълбочен анализ- на тяхното прилагане - какво сте имали предвид, какво ви е било необходимо и поискахте ли и беше ли дадено.

Вещо лице - в отговора на 8 задача съм имала предвид общо предвид като принципи, които се прилагат в счетоводство, а не конкретно. Пример – сметка 4532

има достатъчно информация, за да се каже че има достатъчно информация, че има дневници за продажба, даващи основание да се каже, че задължението към бюджета е правилно определено, отразено в счетоводството.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя дали на вещо лице е предоставена цялата информация и дали е проследима.

Вещо лице - По отношение на информацията на ДДС – да проследима е информацията.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – спазен ли е принципа на съответствие на приходи и разходи

Вещо лице – това е основен принцип в счетоводството- ако един приход е получен а за него още не са конкретизирани разходите, той не би следвало да се отчита като приход. Такъв е случай със сметка 704. Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

юрк. Т. - Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещо лице е представило справка – декларация за извършени разходи в размер на 924лв. – по основното заключение депозирано на 11.3.24г. съответни

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 924лв

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. от внесения депозит ИЗДАДЕ се РКО.

За остатъка от 324лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 14-дневен срок.

В предходното съдебно заседание е указана доказателствената тежест на страните във връзка с твърдение по възражението за давност.

Адв. С. – представям доказателства, с които е работило вещо лице, с молба с опис от тях, с препис за ответника, и които не са по делото.

Юрк. Т. – да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, по които е работило вещото лице, представени по опис в молба от днес.

Адв. С. – представям решение на ДОДОП № 1949/23.12.2021г. за отмяна на първия РА и връщане за нова ревизия, тъй като не е по преписката.

Юрк. Т. – да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА решение на ДОДОП № 1949/23.12.2021г.

Адв. С. – нямам доказателствени искания на този етап.

Юрк. Т. – представям комплектована преписката, както е по първата ревизия, и каквото има по обезпечителните мерки вкл. и на ел. носител.

Адв. С. – моля за становище по диска.

Във връзка с оспорване на решение за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос – от 28.6.22г. на л. 224 по делото – задължение от предходното съдебно заседание. Към момента не е представен диска и моля да бъде изключен от доказателства по делото.

Юрк. Т. - в сега представения диск се съдържат решение за изземване л. 21-22, записано е в описа, но вероятно не е същото.

Адв. С. – ние оспорваме друго решение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УДЪЛЖАВА срока за ответника за представяне на решение за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос – от 28.6.22г. на л. 224 по делото – в двуседмичен срок и съгласно указанията от предходното съдебно заседание.

Адв. С. – във връзка с дадената допълнително възможност на ответника моля да задължите ответника да представи заповед № РД № 01466/27.6.22г. и протокола, с който е иззети правомощията, посочен в решението от 28.6.22г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника ведно с решение № Р -22002222000143-098-001/28.6.2022г. да представи цитираните в него заповед за отнемане функциите на това лице и протокол във връзка с изземване на преписката във връзка с това решение.

Да представи доказателства за предаване на това решение на органа по приходите, т.е. на Х. Г. М., на когото са възложени правомощията.

Адв. С. – моля да се задължат служителите от деловодството на съда да ми се предостави копие от диска, който днес ответникът представи, както допълнително представения втори диск от ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се изготви на предоставен от него диск, копие на представен диск от ответника.

Да се предостави копие от диска на жалбоподателя, а диска който следва да се представи в две копия от ответника и да се изпрати на адвокатската кантора, посочена в пълномощното на адв. С..

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.7.24 от 16.00 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Дава срок един месец на ответника до 17.6.24г. да представи доказателства по делото, за да се изпратят на процесуалния представител на жалбоподателя – л. 306 по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: