

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7839** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,30 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИМОБИЛЯРЕ 88“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Л., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор
ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
А. Ж. А., на 53 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.
Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Л. – Нямам въпроси.

ЮРК. З.: Тъй като съгласно вашата констативно-съобразителна част на изготвената експертиза, за всеки един от обектите сте отговорили, че е договорените единични цени на СМР отговарят на средно-пазарните за периода.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написаните, това са в рамките на средно-пазарните цени за периода. Запозната съм от практиката си как вървят цените за отделните видове СМР, като това не означава, че работникът ги е получавал в цялост тези суми. Има отчисления за осигуровки, за фирмата, това е цената, на която се актуват.

ЮРК. З.: Във връзка с направените съпоставки, между доставчиците и извършените последващи доставки от „И. 88“ най-вече към „Д. Пи Г.“. При преглед на тези приложения се установи съществено несъответствие между датите. Датите на последващите доставки са преди датите на преките. В приложение 3, под обект Метростанция 9, фактурирано от „И. 88“ към „Д. Пи Г.“ протокол № 20/07.03.2019 г. е последваща, а пряката доставка, протоколът е от 07.04.2019 г., предхожда последващата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В практиката е нормално първо да бъдат приети дадените видове СМР от доставчика и след това да са отчетат към възложителя, но има случаи първо да се приемат от възложителя даден вид СМР и след това, на база на това дали е приета оценката от възложителя, да бъде приета и от подизпълнителя. В разумни граници не е проблем.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 400,00 лв. на 1700,00 лв.

ОСЪЖВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 1300,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л. – Моля да уважите жалбата и да отмените РА като незаконосъобразен. Представям списък на разноските, с препис за насрещната страна.

ЮРК. З. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила процесния РА по съображения, които са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. В хода на съдебното производство не са събрани доказателства, в това число и от изслушаните ССЕ и СТЕ, които да оборят акта. Във връзка с изхода на спора претендирам възнаграждение..

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на страните за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: