

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:49 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. – редовно уведомен, представлява се от юриск. А. Д. с пълномощно по делото.

Ю.. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 27.02.2026 г. по отношение на искането за повторна СХЕ. СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото не е внесен допълнителният депозит, определен от съда в миналото съдебно заседание.

Ю.. Д.: След рафиниране мазнината е на две фази – течна и твърда, добре хомогенирана. Само след фракциониране могат да се разделят тези две фази. Процесната стока е претърпяла текстуриране, което представлява разтопяване на мазнината и шоково охлаждане на мазнината, за да се доведе до желаната консистенция, в която е пристигнала в България – хомогенна, мека. От жалбоподателя не е декларирано, че е текстурирана, но това е факт.

Палмовата мазнина е преминала през етап на физическа модификация, т.е. текстуриране. Методът на ЦМЛ е годен, като по косвен начин доказва, че е текстурирана, съгласно приетото в миналото съдебно заседание заключение на СХЕ.

По отношение молбата на жалбоподателя от днес искам да кажа, че от една страна, твърди, че е

изтекъл срокът на годност на взетата проба, а от друга страна, иска повторна експертиза. Мисля, че това е основание да се отхвърли това искане. Освен това оспорва квалификацията на вещото лице, което е с многократно доказани професионални качества.

Кодекс алиментариус се разработва от СЗО и Организацията по прехрана и земеделие към ООН и същият е достъпен в интернет. В същия са обяснени фазите – твърдта (стеаринова) и течната (олеинова), за които вещото лице вече говори, и няма друга относима информация. Освен това същият е общодостъпен.

СЪДЪТ, с оглед становището на ответника, НАМИРА следното:

От една страна, по делото са назначени достатъчно експертизи и не се налага назначаването на поредна такава, още повече че е изминал дълъг период от вземане на пробата и към настоящия момент е спорно дали същата е годна да бъде изследвана.

По отношение на искането за представяне на Кодекс алиментариус **СЪДЪТ НАМИРА**, че същият е достъпен в интернет, обяснява значението на физични понятия и не съставлява доказателство по смисъла на АПК, като жалбоподателят е имал възможност многократно в рамките на 2 години да представи части от него, ако счита, че същите са относими за настоящия спор, с оглед на което **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания за допускане на СХЕ и представяне на Кодекс алиментариус, направени от жалбоподателя с молба от 21.04.2026 г.

ДАВА последна възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи документ за довнесен депозит за вещо лице в размер на 161.80 €, като при неизпълнение ще бъде издаден изпълнителен лист.

Ю.. Д.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. Д.: Моля да отхвърлите жалбата.

Претендирам разноски, за които представям списък, евентуално и такива, ако сме заплащали за СХЕ, тъй като делата са много и са обемни и сме внасяли различни суми.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. Ще пусна писмените си бележки в електронен вид.

СЪДЪТ ДАВА на ответника 14-дневен срок за представяне на писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 15:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

