

РЕШЕНИЕ

№ 182

гр. София, 08.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8911** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, чрез адв. П. Д., срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление от 27.07.2023г. обективиран в писмо с изх.№ РД5100-570/10.08.2023г. на кмет на [община].

Жалбоподателят поддържа, че редовно е сезирал органа със заявление за достъп до обществена информация, но при разглеждане на заявлението и при произнасяне на органа, не са спазени административнопроизводствените правила и законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт. Липсва ясно произнасяне, не са изложени фактически и правни основания за постановения отказ. Поддържа, че пороците са толкова съществени, че водят до нищожност на акта.

Ответникът по жалбата - кмет на [община], подава писмен отговор, с който оспорва жалбата. Поддържа, че заявлението не отговаря на изискванията за редовност по ЗДОИ, че исканата информация е с твърде голям обем и касае лични данни.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

С определение от 12.09.2023г. по адм.дело № 528/2023г. на АС – Велико Търново, производството е прекратено и е изпратено по подсъдност на АССГ.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните приема следното:

Не е спорно по делото, а и от представените писмени доказателства се установява, че процесното административно производство е образувано въз основа на „Запитване“ подадено от „Публичен алианс ВЕТО“ до кмета на [община], с което е поискано предоставянето на информация за работата на общината, за активите и пасивите в „патримониума“ на общината. Конкретно са поставени отделни въпроси по общо шест раздела, както следва: По раздел I: информация относно сключени договори за заем от общината; колко от договорите са обезпечени, в коя банка се съхраняват общински средства и какъв е размерът на депозитна лихва; Раздел II – информация относно събираемостта на публичните вземания на общината, а именно въпроси относно издадени наказателни постановления и образувани изпълнителни дела за събиране на вземанията; Раздел III – информация за вземания към публичноправни организации – сключени договори и образувани съдебни производства; Раздел IV – информация относно граждански правоотношения с търговски дружества, в частност дърводобивни фирми; Раздел V – броят на търговски дружества наематели на общинска собственост; Раздел VI – информация относно водоснабдяването и водоснабдителните мрежи в общината.

На заявителя не са давани указания във връзка с отправеното запитване, а директно е постановено обжалването в настоящото производство писмо с изх.№ РД5100-570/10.08.2023г. на кмета на [община], с което е уведомен, че част от исканата информация съдържа лични данни и не може да бъде предоставена, а останалата част е публична и се съдържа в документи, които са публикувани в сайта на [община], както и в „различни други публични регистри и сайтове“.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, намира следното:

С оглед адресата на заявлението и характера на информацията до която се иска достъп с процесното заявление съдът намира, че същото следва да бъде разгледано по реда на глава трета от Закон за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Разпоредбата на чл.40, ал.1 ЗДОИ предвижда решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация да се обжалват пред съответния административен съд, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Процесната жалба е редовна, подадена е от легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване съгласно чл.40, ал.1 ЗДОИ административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В конкретния случай оспореният административен акт е издаден от сезирания орган – кмет на [община], но в нарушение на административнопроизводствените правила и изискванията за форма и мотивираност на административния акт.

Административното производство пред кмета на [община] е образувано въз основа на посоченото по-горе заявление от 27.07.2023г., с което е поискано предоставянето

на информация свързана с обществения живот в [община]. Със заявлението е сезиран компетентен орган – задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ, с оглед на което и административното производство по реда на глава трета от ЗДОИ е валидно образувано. След образуване на производството, задълженият субект е длъжен служебно да осигури редовното и законосъобразно протичане на процедурата и да разгледа заявлението във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, на основание чл.28, ал.1 ЗДОИ. Ако заявлението страда от нередовности или не е достатъчно ясно (както се твърди в отговора на жалбата), сезираният орган е длъжен на основание чл.29, ал.1 ЗДОИ да даде конкретни указания на заявителя и да му предостави възможност да уточни заявлението, като едва при неизпълнение на тези указания може да остави заявлението без разглеждане на основание ал.2 от цитираната разпоредба. Ако органът прецени, че указания не са необходими и искането отговаря на условията на чл.29 ЗДОИ, той следва да го разгледа по същество. Ако поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка, сезираният орган може да удължи срока за произнасяне на основание чл.30, ал.1 от ЗДОИ като уведоми за това заявителя, а не да постановява отказ по тези съображения, както в случая е сторено с обжалваното писмо. С изтичане на срока по чл.28 ЗДОИ, административният орган е длъжен да се произнесе с акт, с който предостави поисканата информация, постанови отказ или укаже на заявителя, че не разполага с исканата информация. Във всички случаи обаче, след изтичане на срока по чл.30 ЗДОИ следва да се произнесе с мотивиран акт – като предостави поисканата информация или откаже достъп до нея. Ако откаже органът следва да посочи правното основание за отказа, както и въз основа на кои установени обстоятелства се налага да бъде отказан достъп до информацията. В тази връзка, ако се поддържа, че информацията засяга интересите на трети лица следва първо да се процедира по реда на чл.31 ЗДОИ и преди да се постанови отказ да се прецени дали не е налице надделяващ обществен интерес. Изрично нормата на чл.38 ЗДОИ урежда в решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, да се посочат правното и фактическото основание за отказ по този закон, датата на приемане на решението и редът за неговото обжалване. В конкретния случай, административният орган нито е спазил това изискване за форма на административния акт, нито административнопроизводствените правила при разглеждане на заявлението на „Публичен алианс ВЕТО“. Горното налага отмяна на обжалвания акт и изпращане на преписката на административния орган за разглеждане и произнасяне по заявлението, така както е представено пред него.

Съгласно чл. 173, ал. 2 от АПК при отмяна на административен акт, когато естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да се изпрати на административния орган за провеждане на административната процедура и произнасяне с административен акт при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона. Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това, на основание чл.174 АПК. В случая с оглед законоустановения срок по чл.28 ЗДОИ на административния орган следва да бъде определен 14-дневен срок за произнасяне с административен акт по същество по заявлението на „Публичен алианс ВЕТО“.

При този изход на делото, право на разноски има жалбоподателят на основание чл.143, ал.1 АПК. Претендира сумата от общо 2010 лева, от които 10 лв. – платена

държавна такса и 2000 лева- платено адвокатско възнаграждение съгласно представения договор за правна защита и съдействие от 05.09.2023г. Размерът на претендираните разноси, не е оспорен от ответника, с оглед на което същите следва да се присъдят в претендирания размер.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление от 27.07.2023г. обективизиран в писмо с изх.№ РД5100-570/10.08.2023г. на кмет на [община].

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на [община], за произнасяне с мотивиран акт по заявление за достъп до обществена информация подадено от Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ на 27.07.2023г., в 14-дневен срок от съобщаване на настоящото решение при спазване на дадените указания.

ОСЪЖДА [община] да заплати на Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ с ЕИК[ЕИК], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата 2010 лева – съдебни разноси.

Решението не подлежи на касационно оспорване, на основание чл.40, ал.3 от Закон за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: