

Протокол

№

гр. София, 15.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 15.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11737** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.33 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

За жалбоподателката В. П. Б.-К. - редовно призована, се явява адв. Оцетова, която представя пълномощно по делото.

За ответника Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” - редовно призован, се явява юрк. К., която представя пълномощно.

Вещо лице А. Р. Р. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от зам.-министъра на ЗХ с представени 2 екземпляра дискове с цветни ортофотоснимки на заявените БЗС и писмо от ОСЗ „С.“ с приложени цветни снимки към протоколите за проверка по делото.

АДВ. ОЦЕТОВА – Не сме се запознали с приложените по делото дискове. Моля да ми бъде предоставен един от дисковете, за да можем да се запознаем и да вземем становище по него. По отношение на приложените цветни снимки от теренни проверки, изпратени от ОСЗ „С.“, считаме, че от същите не може да се направи извод каква част от процесните терени са заснети на тях. Още повече, че с химикал на всяка една от снимките е посочен идентификатора на парцела, поради което предоставям

на съда решението, дали да се приемат или не по делото. Моля съобщенията да бъдат изпращани на моя адрес - [населено място], ул. Проф. „В. З.“ № 10.

СЪДЪТ извърши оглед на приложения диск, на който констатира наличието на 3 бр. самолетни снимки с нанесени контури с лилав, жълт и син цвят. Връчи едно копие от диска на адв. Оцетова, като ѝ дава възможност за становище по него в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства от ОСЗ „С.“.

АДВ. ОЦЕТОВА - Представям и моля да приемете доказателства на поземлена комисия [населено място] за възстановяване на процесните имоти с приложени скици с актуалните идентификационни номера, с оглед на определяне на местностите.

ЮРК. К. – Моля да приемете представените от МЗХ доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. Оцетова доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. А. Р. Р..

А. Р. Р. - 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. - Поддържам заключението.

АДВ. ОЦЕТОВА – По отношение отговорите на въпроса на жалбоподателя, въпрос № 2, не сте отговорили в цялост на въпроса, дали коректно са заявени към 2012 г. процесните парцели, съгласно съществуващи към този момент данни и дали към този момент с оглед на заявяването са налице допустими площи по заявлението на жалбоподателката.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. - Коректното заявяване на площ става със заявление в съответната кампания. Всички 23 парцели са били заявени коректно със съответните площи заявени в заявлението за кандидатстване.

АДВ. ОЦЕТОВА - В таблицата, в която сте описали имотите, като основна причина за изключването от допустимия слой сте посочили съгласно протокол от теренна проверка, като в обстоятелствената част се позовавате и на представените от ОСЗ „С.“ цветни снимки.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Протоколи и цветни фотоснимки.

АДВ. ОЦЕТОВА – Като независим експерт, мога ли да ви задам въпроса, доколко според вас е надеждна преценката, която административният орган е извършил на тази теренна проверка и тези снимки удостоверяват ли надеждността на проверката?

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. – Снимките от ОСЗ са фотоснимки. Фотоснимките отразяват това, което визуално виждаме от фотоснимките, това е обраснала територия, с храстовидна растителност, така наречения клек. Това се вижда от приложените фотоснимки. Протоколите констатира резултати от проверката на място, които съвпадат с

дешифрицията на ортофотокартите от допустимия слой.

АДВ. ОЦЕТОВА – Т.е. към момента на извършване на теренните проверки е извършена нова дешифриция, така ли?

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. - За кампания 2012 г. няма самолетно заснемане от конкретната година. Самолетни снимки направени през 2010 г. – 2011 г. актуализирани с теренна проверка, направена през 2010 г. са определени площи за кампания 2012 г., попадащи частично или изцяло извън допустимия слой. Резултатите от тази дешифриция, в случай за които за конкретната година нямат актуално фотозаснемане се прави проверка на място. Тази проверка на място фиксира резултати и сравнява, дали има отклонение с дешифрицията или няма отклонение с дешифрицията. На база на една такава дешифриция в проверката се установява само процент на допустимия слой и там е намалена допустимата площ, а иначе протоколните фиксират резултатите от проверка на място на база на това, че няма актуална дешифриция.

АДВ. ОЦЕТОВА – Според вас това надежден метод ли е за работа и обективен метод ли е?

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. – Всичко това което се провежда, с прилагане на съответната методология е надежден метод

АДВ. ОЦЕТОВА – Може ли да кажете, дали тези снимки, покриват целите парцели, които са изключени.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. - Това не може да се твърди, но дешифрицията дава израз на целите площи на обектите. А от дешифрицията се установява наличието на клек. Сравнява се нещо, което е правено 2010 г. и това, което се вижда и се установява, че е същото. Комисията е видяла на място на теренната проверка и сравнява с фотозаснемането.

АДВ. ОЦЕТОВА - Не сте отговорили на въпрос 8.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. – Експертизата се отнася за друга кампания с проверки, отнасящи се за същата година. Не съм разглеждал процедурата за 2012 г. Не съм извършил проверка на място.

АДВ. ОЦЕТОВА - Нямам други въпроси. Моля да не се приема заключението. Оспорвам същото. Считам, че същото е непълно, неточно, некомпетентно, не са дадени отговори на всички въпроси, които са поставени от жалбоподателката. На някои от тях са налице бланкетни отговори, немотивирани, според мен, липсва и анализ, липсват собствени изводи на експерта, поради което считам, че вещото лице е работило единствено и само на база на данните от ответника, поради което, то се явява необосновано и възниква съмнение за неговата правилност. С оглед на това ми възражение, моля да допуснете назначаване на повторно заключение в състав от 3 вещи лица, едното от които ортофотограф, друго вещо лице с арго-техническа специалност и третото вещо лице по ваша преценка, с оглед на целите на изследването, които моля да отговорят на поставените в предходното съдебно заседание задачи. Моля също така вещите лица да отговорят на въпросите, като се извърши дешифриране на процесните фотоснимки, представени от ОСЗ „С.“, с оглед на установяване на обстоятелството, дали и доколко те отразяват целите парцели, които са изключени и респективно от какъв ъгъл и коя част от процесните имоти са заснети, както и да се отговори на въпроса има ли значение за доброто състояние на пасището времето, в което е извършена теренната проверка и допустимо ли е в същото това време по пасищата да има израстване на треви и храсти и до каква степен и на каква височина.

ЮРК. К. – Дали са заявени площи, които не се стопанисват?

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. – Всички заявени имоти са 26 и всички се стопанисват. Дали се обработват, това са пасища, там са опасвания, окосявания, това се установява с експертиза на базата на дешифровка. Дали са обработени на 100 % е ясно, че не са обработени на базата на резултатите.

ЮРК. К. - Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

На основание чл. 201 ГПК СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на повторна експертиза, която да работи по задачите поставени на първоначалната и по задачите поставени днес от адв. Оцетова.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 900 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита, делото на доклад за назначаване на вещи лица.

В залата се явяват двамата свидетели.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелите - В. Г. К., ЕГН [ЕГН], неосъждан, без родство и дела със страните и П. Г. Б., ЕГН [ЕГН], неосъждан, втори братовчед на Вяра Б., няма дела с ДФЗ, желае да свидетелства.

Свидетелят Б. се изведе от залата.

В зала остана свидетелят К..

СЪДЪТ предупреждава свидетеля К. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят К. обеща да даде верни данни пред съда.

Разпитан заяви – От 2012 г се занимавам с животновъдство. Отглеждам овце. Познавам Вяра Б.. Знам, че тя стопанисва земи в землището на [населено място]. Това го знам от дете. Знам, че земята е тяхна от години. Аз използвам нейните пасища. Пасището се намира извън града, някъде на около 500 м. извън града. Не мога сега да кажа как се казва местността. Имам кошари, те са извън града, на 300 м. от града. Този обект е отделен от района и там има само кошари. Минаваме през местността отгоре и по билото отиваме в тяхното пасище. Това е на около 1000-1500 м. разстояние, за около половин час отиваме до там. Пасището е около 30-40 дка, може и 50 дка, на око не може да се мери, според моите виждания е там някъде. През 2012 г. там водих животните да пасат. Стопаните постоянно се грижат за техните обекти. Пасището не беше затревено. Беше изчистено. Имаше си трева за храна на овцете. Всякакъв вид животни пасат там. Самото пасище е много голямо, събират се много животни. На пасището няма клек. На тази надморска височина не расте клек. Има храсти. Храстите са малки и не пречат за паша на животните. Храстите са около 1–

1.20 м. и не пречат на пашата. Ние пашуваме от 7 май до 30 октомври и малко от ноември месец, 15-20 дена от ноември, в зависимост от времето. През цялото време използваме пасището, и едното и другото. Едното е „Вървището“. Досега говорих за другото пасище. То е по-голямо. Пасището „Вървището“ може да е 10 дка или 20 дка, и е добро за паша. Има идеални условия за паша. Няма дървета, дърветата са в гората. Там е изчистено. Виждал съм Вяра и нейните близки да се грижат за това пасище. Виждам ги с машини да работят. Имат трактор, който прибира боклуците. Постоянно се работи. Ако не са тези две пасища, не зная какво ще правя. Имам 60 животни. Аз паса животните на тези две пасища. Днес съм тук, утре там. Аз имам уговорка с Вяра да ползвам тези пасища. Не плащам за ползването.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля К..

Свидетелят К. напусна залата.

В залата се явява вторият свидетел П. Г. Б..

СЪДЪТ предупреждава свидетеля Б. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят Б. обеща да даде верни данни пред съда.

Разпитан заяви – Вяра Б. стопанисва пасищата в землището на [населено място]. Аз също съм наследник на тези пасища, ние сме роднини и ги знам. Тези пасища се обработват постоянно, от 2009 г. се обработват редовно. Аз съм участвал в почистването на почти всички пасища. През 2012 г. съм почиствал в местността „Вървището“ и в местността „Д.“. Местността „Вървището“ е до реката и е около 8-9 дка. То се намира в началната част на имота. Там се почиства редовно, всичко е отстранено, с трактор, мулчер, същата година 2012 г. Другото пасище се намира до бившето поделение на [населено място]. Там също са почиствани, като там има определена част храсти, които очертават самите пасища. Там са няколко поляни, които са очертани с храсти. Храстите са в линия и не пречат за пашата на животните. Другите две пасища се намират в местността „Д.“. Едното пасище е на самото било. Почистваме ръчно и с машини и с трактор. Това пасище е с площ около 40-50 дка. Другото пасище е в близост до това пасище. Там не може да се използва друга техника, освен ръчна, защото е склон и са три хълмчета и там е невъзможно, поради наклона да се използва трактор. Почиства се само ръчно. Обработката с трактор на пасище означава, че се обработва с мулчер, или тревата се мулчира, и шредер. Това е една машина с едни лопатки. Те се въртят и минавайки, тракторът с тази машина коси на 10 см, като насича всички растения, като храсти и треви на 10 см. големина. Това още повече спомага за пашата. Окосената трева остава върху земята. Това е най-добрият начин да се използва за паша. Запазва се 10 см. от тревата, съгъстява се тревата по този начин и се почиства от всички други храсти. Това почистване беше направено през 2012 г. в края на юни и началото на юли месец. Тези пасища не се обработват с химикали. Обработват се само ръчно. Косенето става с хресторези и другото е ръчно. В тези две пасища, които са на „Д.“, клек няма. Клекът вирее на над 1800 надморска височина. Това пасище е на около 900-1000 м. надморска височина. Местността „В.“ също е на тази надморска височина, между 900-1000 м. Така че клек не вирее на тази надморска височина. О. папрат има, вирее. О. папрат има само на две от пасищата, това, което ви казах, че е трудно за обработка. Там има орлова папрат и отчасти на това пасище, което е до поделението, но пак ви казвам, там е на тераси

самото пасище и на места на отделни слогчета може да има отчасти, малки участъци от орлова папрат. При обработка на пасищата се отстранява папратта, може би не изцяло навсякъде, но се отстранява всичко, което е в пасището. До ноември месец е възможно да поникне орловата папрат, около 20 см., ако не се обработва по химичен път. Не обработваме пасищата по химичен път, защото това са пасища и не би следвало да се обработват по този начин. Тези пасища се обработват от 2009 г.. Те се обработват постоянно, с години. Говоря за имот, който е показан на снимка на лист 220 от делото. Това е имота на билото в местността „Д.“. В имота се виждат купчинките от почистването от 2009 г. На лист 200 от делото е другото пасище с три хълмчета, това е пак местността „Д.“, виждат се деретата. На лист 222 от делото са пасищата, които са до поделението, личи си как храстите ограждат самите пасища. На лист 223 от делото е пасището до реката, това е „Вървището“. Там са двете пасища.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля Б..
Свидетелят Б. напусна залата.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме други искания на този етап.

За изработване и изслушване на тройната съдебно-техническа експертиза СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.06.2014 г. от 10.30 ч., за когато страните
уведомени.
Делото на доклад след внасяне на депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: